



Kuldīgas novada iedzīvotāju aptaujas rezultātu ziņojums



Kuldīgas Attīstības Aģentūra

2017

SATURS

Attēlu saraksts	3
Tabulu saraksts.....	4
Ievads.....	5
1. Respondenta profils	6
1.1. Dzīvesvieta	6
1.2. Dzimums.....	6
1.3. Vecums.....	7
1.4. Nodarbošanās	8
1.5. Izglītība	10
1.6. Darba/mācību vieta	12
1.7. Laiks, ko pavada ceļā uz darbu/mācībām	13
2. Vai tuvāko piecu gadu laikā plānojat mainīt dzīvesvietu?.....	15
3. Infrastruktūras uzlabojumi, kas būtu jāveic pilsētā/pagastā.....	16
4. Pakalpojumu un jomu pieejamība.....	17
4.1. Sabiedriskais transports	17
4.2. Centralizētā ūdensapgāde.....	18
4.3. Centralizētā kanalizācija	19
4.4. Centralizētā siltumapgāde	20
4.5. Sociālā palīdzība un sociālie pakalpojumi	22
4.6. Ārsts /feldšeris	23
4.7. Policija	24
4.8. Skola.....	25
4.9. Bērnu dārzs	26
4.10. Augstskola vai tās filiāle	27
4.11. Bibliotēka	29
4.12. Kultūras pasākumi	30
5. Pakalpojumu un jomu kvalitāte.....	31
5.1. Vides sakoptība	31
5.2. Gājējiem domātā ielu infrastruktūra	32
5.3. Velo ceļi, maršruti	33
5.4. Transportam domāto ielu/ceļu infrastruktūra	34
5.5. Ielu apgaismojums.....	35
5.6. Sabiedriskā transporta pakalpojumi	36
5.7. Ūdensapgādes pakalpojumi	37
5.8. Atkritumu savākšana/ izvešana	38
5.9. Sabiedriskās kārtības nodrošināšana.....	39
5.10. Sociālā palīdzība un sociālie pakalpojumi	40
5.11. Veselības aprūpes pakalpojumi.....	41
5.12. Kultūras un izklaides pasākumi	42
5.13. Vispārējās izglītības pakalpojumi	43
5.14. Pirmsskolas izglītības pakalpojumi	44
5.15. Profesionālās izglītības pakalpojumi	45
5.16. Interesešu izglītības pakalpojumi	46
5.17. Sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumi	48
5.18. Namu apsaimniekošanas pakalpojumi	49
6. Lielākie trūkumi	50
7. Prioritāri attīstāmās jomas Kuldīgas novadā.....	52
8. Ar ko lepojaties Kuldīgas novadā.....	53
9. Steidzamākie darbi vai problēmas, kas pašvaldībai būtu jārisina	53
10. Ieteikumi pašvaldības darba uzlabošanai	53
Pielikums	54
Pielikums Nr.1. Prioritāri attīstāmās jomas Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	54
Pielikums Nr.2. Aptaujas rezultātu kopsavilkums par pakalpojumu pieejamību novadā	55
Pielikums Nr.3. Aptaujas rezultātu kopsavilkums par pakalpojumu kvalitāti novadā	58

ATTĒLU SARAKSTS

1.	att. Respondentu sadalījums pēc dzīvesvietas (skaits un īpatsvars ko kopējā respondentu skaita %)	6
2.	att. Respondentu sadalījums pa dzimumiem Kuldīgas novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos (%)	6
3.	att. Respondentu īpatsvars pa vecuma grupām Kuldīgas novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	7
4.	att. Respondentu īpatsvars pēc nodarbošanās vidēji Kuldīgas novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	8
5.	att. Respondentu īpatsvars pēc izglītības līmeņa Kuldīgas novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	10
6.	att. Respondentu īpatsvars pēc norādītās darba/mācību vietas novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	12
7.	att. Ceļā pavadītais laiks uz darbu/mācībām	13
8.	att. Vai tuvāko piecu gadu laikā plāno mainīt dzīvesvietu	15
9.	att. Veicamie infrastruktūras uzlabojumi novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos kopā	16
10.	att. Sabiedriskā transporta pakalpojuma pieejamības vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos kopā, %	17
11.	att. Centralizētās ūdensapgādes pieejamības vērtējums, %	18
12.	att. Centralizētās kanalizācijas pakalpojuma pieejamības vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	19
13.	att. Centralizētās siltumapgādes pakalpojuma pieejamības vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	20
14.	att. Centralizētās siltumapgādes, kanalizācijas un ūdensapgādes pieejamības vērtējums Kuldīgas novadā, %	21
15.	att. Sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu pieejamības vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	22
16.	att. Ārstu/feldšeru pakalpojumu pieejamības vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	23
17.	att. Policijas pakalpojumu pieejamības vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	24
18.	att. Skolu pieejamības vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	25
19.	att. Bērnodārzu pakalpojumu pieejamības vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	26
20.	att. Augstskolas vai tās filiāles pakalpojumu pieejamības vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	27
21.	att. Skolu, bērnodārzu un augstskolu vai tās filiāļu pieejamības vērtējums Kuldīgas novadā, %	28
22.	att. Bibliotēkas pakalpojumu pieejamības vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	29
23.	att. Kultūras pasākumu pieejamības vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	30
24.	att. Vides sakoptības kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	31
25.	att. Gājējiem domātās ielu infrastruktūras kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	32
26.	att. Velo ceļu un maršrutu kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	33
27.	att. Transportam domāto ielu/ceļu infrastruktūras kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	34
28.	att. Ielu apgaismojuma kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	35
29.	att. Sabiedriskā transporta pakalpojuma kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	36
30.	att. Ūdensapgādes pakalpojuma kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	37
31.	att. Atkritumu savākšanas/izvešanas pakalpojuma kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	38
32.	att. Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	39
33.	att. Sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	40
34.	att. Veselības aprūpes pakalpojumu kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	41
35.	att. Kultūras un izklaides pasākumu kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	42
36.	att. Vispārējās izglītības pakalpojumu kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	43
37.	att. Pirmsskolas izglītības pakalpojumu kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	44
38.	att. Profesionālās izglītības pakalpojumu kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	45
39.	att. Interese izglītības pakalpojumu kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	46
40.	att. Apmierinātība ar vispārējās izglītības, pirmsskolas izglītības, profesionālās izglītības un interese izglītības pakalpojumu kvalitāti novadā, %	47
41.	att. Sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumu kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	48
42.	att. Namu apsaimniekošanas pakalpojumu kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	49
43.	att. Lielākie trūkumi Kuldīgas novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos	50
44.	att. Prioritāri attīstāmās jomas Kuldīgas novadā	52

TABULU SARAKSTS

1.	tab. Respondentu īpatsvars pa vecuma grupām Kuldīgas pilsētā un pagastos	7
2.	tab. Respondentu īpatsvars pēc nodarbošanās Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	8
3.	tab. Respondentu īpatsvars pēc izglītības līmeņa Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	10
4.	tab. Respondentu īpatsvars pēc norādītās darba/mācību vietas Kuldīgas pilsētā un pagastos	12
5.	tab. Respondentu īpatsvars pēc laika, ko tie pavada uz darbu/mācībām atbilstoši dzīvesvietai	13
6.	tab. Respondentu īpatsvars pēc laika, ko pavada ceļā uz darbu/mācībām atbilstoši dzīvesvietai	13
7.	tab. Vai tuvāko piecu gadu laikā plāno mainīt dzīvesvietu	15
8.	tab. Veicamie infrastruktūras uzlabojumi Kuldīgas pilsētā un pagastos	16
9.	tab. Sabiedriskā transporta pakalpojuma pieejamības vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	17
10.	tab. Centralizētās ūdensapgādes pakalpojuma pieejamības vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	18
11.	tab. Centralizētās kanalizācijas pakalpojuma pieejamības vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	19
12.	tab. Centralizētās siltumapgādes pakalpojuma pieejamības vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	20
13.	tab. Sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu pieejamības vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	22
14.	tab. Ārstu/feldšeru pakalpojumu pieejamības vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	23
15.	tab. Policijas pakalpojumu pieejamības vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	24
16.	tab. Skolu pieejamības vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	25
17.	tab. Bērnu dārzu pieejamības vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	26
18.	tab. Augstskolas vai tās filiāles pakalpojumu pieejamības vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	27
19.	tab. Bibliotēku pakalpojumu pieejamības vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	29
20.	tab. Kultūras pasākumu pieejamības vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	30
21.	tab. Vides sakoptības kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	31
22.	tab. Gājējiem domātās ielu infrastruktūras kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	32
23.	tab. Velo ceļiņu un maršrutu kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	33
24.	tab. Transportam domāto ielu/ceļu infrastruktūras kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	34
25.	tab. Ielu apgaismojuma kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	35
26.	tab. Sabiedriskā transporta kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	36
27.	tab. Ūdensapgādes pakalpojumu kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	37
28.	tab. Atkritumu savākšanas/izvešanas pakalpojumu kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	38
29.	tab. Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	39
30.	tab. Sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	40
31.	tab. Veselības aprūpes pakalpojumu kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	41
32.	tab. Kultūras un izklaides pasākumu kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	42
33.	tab. Vispārējās izglītības pakalpojumu kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	43
34.	tab. Pirmsskolas izglītības pakalpojumu kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	44
35.	tab. Profesionālās izglītības pakalpojumu kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	45
36.	tab. Interesešu izglītības pakalpojumu kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	46
37.	tab. Sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumu kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	48
38.	tab. Namu apsaimniekošanas pakalpojumu kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	49
39.	tab. Lielākie trūkumi Kuldīgas pilsētā un pagastos, %	51

IEVADS

Kuldīgas novada Attīstības programmas 2014.-2020.gadam (turpmāk – Programma 2020) ietvaros 2017.gadā tika veikta iedzīvotāju aptauja – rezultāti analizēti šajā ziņojumā, kā arī tiks ietverti Programmas 2020 īstenošanas uzraudzības ziņojumā.

Iedzīvotāju aptaujas anketas izstrādāja Kuldīgas attīstības aģentūras speciālisti, sadarbībā ar Kuldīgas novada Domi. Aptaujas anketa tika ievietota Kuldīgas novada interneta mājas lapā www.kuldiga.lv, kā arī tā tika izplatīta ar sociālo tīklu un pagasta pārvalžu starpniecību.

Aptaujā kopumā piedalījās 584 respondenti, no tiem 426 sievietes (78.1%) un 128 vīrieši (21.9%). Anketu veidoja 16 jautājumi ar apakšjautājumiem, t.sk. par respondenta vecumu un dzīvesvietu, kā arī par pakalpojumu pieejamību un kvalitāti un ieteikumiem pašvaldībai. Kuldīgas novada aptaujas rezultātu analīze apkopota pa jautājumiem, atbildes ilustrējot ar grafisko informāciju.

"Vidējā respondenta" profils novadā –

- ✓ 24-34 gadus jauna sieviete ar augstāko izglītību, kura dzīvo un strādā Kuldīgas pilsētā (valsts, pašvaldības iestādē), līdz ar to uz darbu/mācībām pavada līdz 15 minūtēm;
- ✓ tuvāko piecu gadu laikā neplāno mainīt dzīvesvietu un ielu un laukumu remontēšanu norāda kā veicamos infrastruktūras uzlabojumus;
- ✓ lielākoties visu pakalpojumu pieejamību vērtē *drīzāk apmierinoši*, augstskola/filiāle *netiek izmantota*, savukārt bibliotēkas pieejamība tiek vērtēta *ļoti apmierinoši*;
- ✓ par pilnīgi visu anketēto pakalpojumu kvalitāti vērtējums ir drīzāk apmierinošs, kā lielākais trūkums tiek norādīts nepietiekošās darba vietas, bet kā prioritāri attīstāmā joma – infrastruktūra (ielas, komunikācijas).

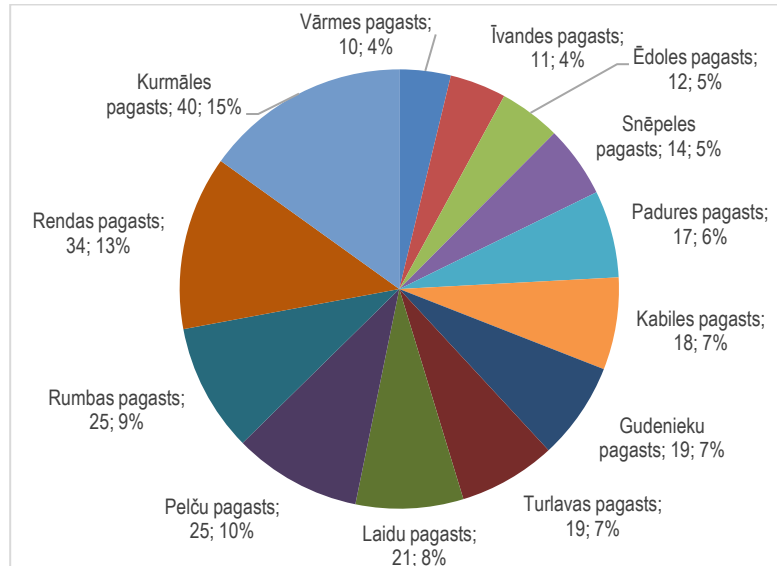
Salīdzinot 2017.gadā un 2010.gadā veikto anketēšanu rezultātus (pielikumi Nr.2 un Nr.3.), secināms –

- ✓ pakalpojumu pieejamības vērtējumā pozitīva tendence vērojama 6 anketētajiem pakalpojumiem (Sabiedriskais transports, Centralizētā ūdensapgāde, Centralizētā kanalizācija, Centralizētā siltumapgāde, Policija, Kultūras pasākumi), negatīva - Sociālās palīdzības un sociālajiem pakalpojumiem, bet dalīts pieejamības vērtējums ir 3 pakalpojumiem (Ārsts/feldšeris, Skola, Bērnudārzs).
- ✓ pakalpojumu kvalitātes vērtējumā pozitīva tendence vērojama 9 anketētajiem pakalpojumiem (Vides sakoptība, Gājējiem domātu ielu infrastruktūra (ietves, celiņi, gājēju pārejas u.tml.), Velo celiņi, maršruti, Transportam domāto ielu/ceļu infrastruktūra, Ūdensapgādes pakalpojumi - ūdensapgāde un kanalizācija, Sabiedriskās kārtības nodrošināšana, Sociālā palīdzība un sociālie pakalpojumi, Kultūras un izklaides pasākumi, Sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumi), negatīva - Veselības aprūpes pakalpojumiem, bet dalīts pieejamības vērtējums ir 5 pakalpojumiem (Ielu apgaismojums, Atkritumu savākšana/izvešana, Vispārējās izglītības pakalpojumi, Pirmsskolas izglītības pakalpojumi, Namu apsaimniekošanas pakalpojumi).

1. RESPONDENTA PROFILS

1.1. DZĪVESVIETA

Kuldīgas pilsētu kā dzīvesvietu norādīja 55% respondentu (t.i. 319 iedzīvotāji), savukārt – kādu no pagastiem 45% (t.i. 265 iedzīvotāji). Visvairāk respondentu bija no Kurmāles un Rendas pagastiem, attiecīgi 7% un 6% jeb 40 un 34 respondenti.

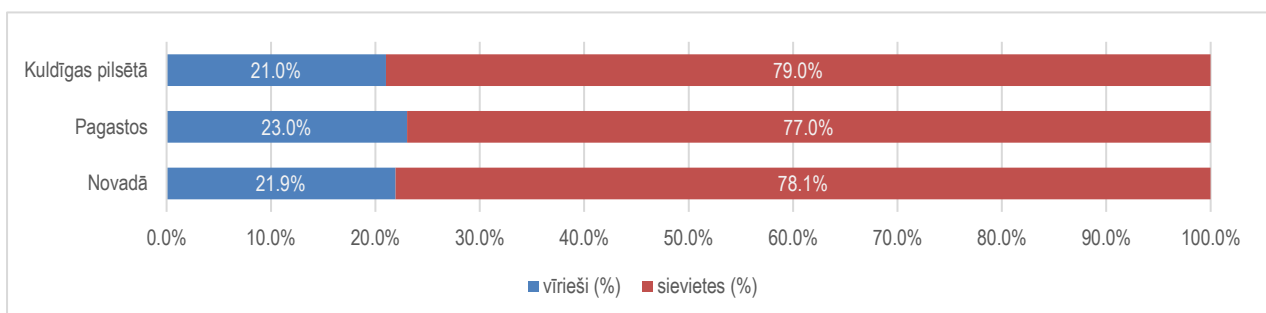


1. att. Respondentu sadalījums pēc dzīvesvietas (skaits un īpatsvars ko kopējā respondentu skaita %)

1.2. DZIMUMS

Vērtējot aktivitāti pa dzimumiem novadā kopumā, sieviešu īpatsvars pār vīriešiem ir ievērojams - attiecīgi 78.1% un 21.9% jeb 456 sievietes un 128 vīrieši. Gan Kuldīgas pilsētā, gan pagastos sieviešu pārsvars pār vīriešiem ir apmēram 3 reizes:

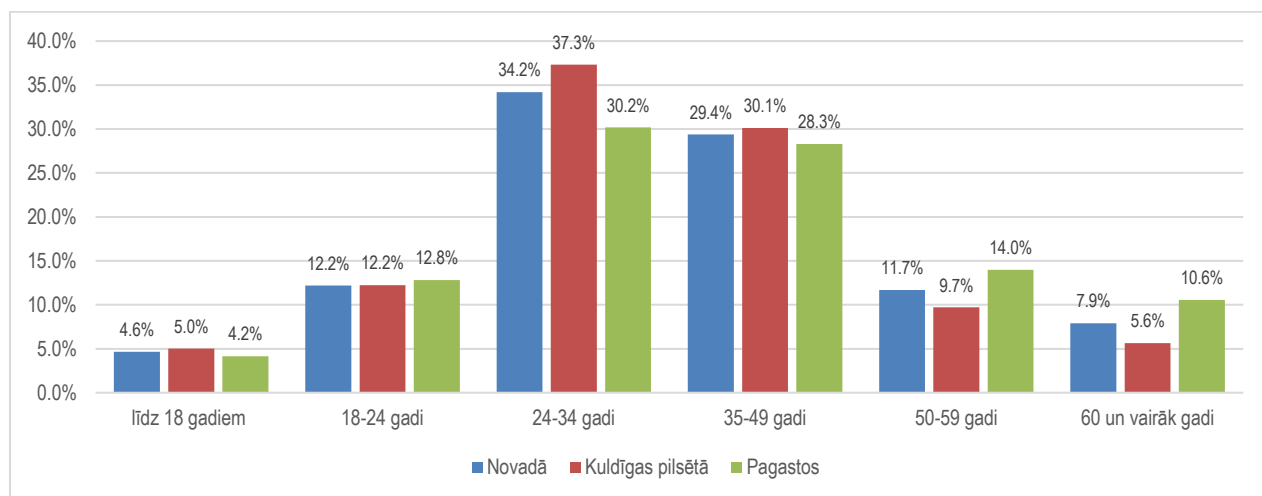
- sieviešu īpatsvars Kuldīgas pilsētā ir 79.0% (252 sievietes), savukārt pagastos – 77.0% (204 sievietes);
- attiecīgi vīriešu īpatsvars Kuldīgas pilsētā ir 21.0% (67 vīrieši), savukārt pagastos – 23.0% (61 vīrietis).



2. att. Respondentu sadalījums pa dzimumiem Kuldīgas novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos (%)

1.3. VECUMS

Kopējā tendence novadā parāda, ka aktīvākie respondenti bijuši vecumā no 24-34 gadiem (34.2%) un no 35-49 gadiem (29.4%), kam seko vecuma grupa 18-24 gadi (12.2%). Tāda pati aktivitāte pa vecuma grupām vērojama arī Kuldīgas pilsētā, bet pagastos kā trešā aktīvā vecuma grupa bijusi 50-59 gadi.



3. att. Respondentu īpatsvars pa vecuma grupām Kuldīgas novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

1. tabulā redzams katra pagasta un Kuldīgas pilsētas respondentu īpatsvars katrā vecuma grupā¹ - tonī iekrāsota tā vecuma grupa, kurā respondentu īpatsvars vislielākais.

1. tab. Respondentu īpatsvars pa vecuma grupām Kuldīgas pilsētā un pagastos

Administratīvā teritorija	Vecuma grupa					
	līdz 18 gadiem	18-24 gadi	24-34 gadi	35-49 gadi	50-59 gadi	60 un vairāk gadi
Ēdoles pagasts			33.3%	33.3%	25.0%	8.3%
Gudenieku pagasts			22.2%	33.3%	11.1%	22.2%
Īvandes pagasts			18.2%	18.2%	27.3%	36.4%
Kabiles pagasts	11.1%	22.2%	44.4%	11.1%	5.6%	5.6%
Kuldīgas pilsēta	5.0%	12.2%	37.3%	30.1%	9.7%	5.6%
Kurmāles pagasts	7.5%	10.0%	30.0%	35.0%	12.5%	5.0%
Laidu pagasts	14.3%	23.8%	23.8%	33.3%	4.8%	
Padures pagasts		11.8%	29.4%	29.4%	29.4%	
Pelču pagasts	4.2%	8.3%	37.5%	25.0%		25.0%
Rendas pagasts		8.8%	35.3%	29.4%	17.6%	8.8%
Rumbas pagasts	4.0%	16.0%	28.0%	40.0%	4.0%	8.0%
Snēpeles pagasts		21.4%	28.6%	14.3%	28.6%	7.1%
Turlavas pagasts	5.3%	5.3%	36.8%	15.8%	21.1%	15.8%
Vārmes pagasts		20.0%	10.0%	40.0%	20.0%	10.0%

Tikai četros pagastos (Kabiles pagastā, Kurmāles pagastā, Rumbas pagastā un Turlavas pagastā) un Kuldīgas pilsētā ir pārstāvētas visas vecuma grupas. Ēdoles un Īvandes pagastos nav bijuši respondenti divās vecuma grupās – līdz 18 gadiem un 18-24 gadi. Savukārt Laidu un Padures pagastos nav bijuši respondenti vecuma grupā 60 un vairāk gadi.

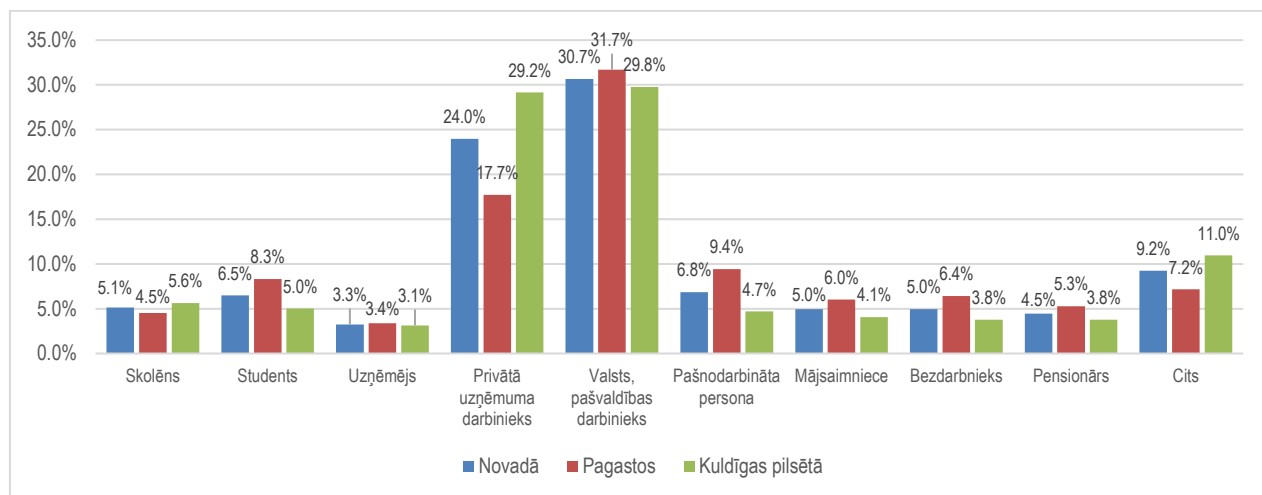
Vecuma grupā līdz 18 gadiem lielākais respondentu īpatsvars administratīvās teritorijas griezumā bijis Laidu pagastā (14.3%), tāpat arī vecuma grupā 18-24 gadi (23.8%). Vecuma grupā 24-34 gadi lielākais īpatsvars bijis Kabiles pagastā (44.4%), vecuma grupā 35-49 gadi – Rumbas un Vārmes pagastos (40.0%). Padures pagasta respondenti veido lielāko īpatsvaru vecuma grupā 50-59 gadi (29.4%), bet vecuma grupā 60 un vairāk gadi – Īvandes pagasta respondenti (36.4%).

¹ Respondentu summārais īpatsvars katrā pagastā pa visām vecuma grupām kopā ir 100%. Šī pieeja tiek saglabāta arī pārējās tabulās ar vērtējuma kategorijām - katra pagasta kopējais respondentu īpatsvars kopā pa vērtējuma kategorijām veido 100%.

1.4. NODARBOŠANĀS

Novadā kopumā lielāko aktivitāti izrādīja *valsts, pašvaldības iestāžu darbinieki* - 30.7% jeb 179 respondenti, kā otri aktīvākie respondenti bija *privātā uzņēmuma darbinieki* – 24.0% jeb 140 respondenti.

Kā neaktīvākie respondenti bija *uzņēmēji* – kopumā tikai 19 uzņēmēji piedalījās aptaujā, kas veido 3.3% no visiem respondentiem (ar dzīvesvietu Kuldīgas pilsētā 3.1% jeb 10 uzņēmēji, pagastos 3.4% jeb 9 uzņēmēji).



4. att. Respondentu īpatsvars pēc nodarbošanās vidēji Kuldīgas novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Skatoties respondentu īpatsvaru administratīvo teritoriju griezumā, tikai Kables pagastā un Laidu pagastā kā aktīvākie respondenti nav bijuši *valsts, pašvaldības darbinieki*, bet gan *studenti* un *privātā uzņēmuma darbinieki*. Ēdoles pagastā respondentu īpatsvars sadalās līdzvērtīgi starp *privātā uzņēmuma darbiniekiem, valsts, pašvaldības darbiniekiem* un *pašnodarbinātām personām* (skat. 2. tab.).

2. tab. Respondentu īpatsvars pēc nodarbošanās Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Nodarbošanās									
	Skolēns	Students	Uzņēmējs	Privātā uzņēmuma darbinieks	Valsts, pašvaldības darbinieks	Pašnodarbināta persona	Mājsaimniece	Bezdarbnieks	Pensionārs	Cits ²
Ēdoles pagasts				25.0%	25.0%	25.0%	16.7%	8.3%		
Gudenieku pagasts				11.8%	35.3%	11.8%	5.9%	17.6%	11.8%	5.9%
Īvandes pagasts					40.0%	10.0%	10.0%	10.0%	30.0%	
Kables pagasts	11.1%	27.8%	5.6%	5.6%	22.2%	22.2%		5.6%		
Kuldīgas pilsēta	5.6%	5.0%	3.1%	29.2%	29.8%	4.7%	4.1%	3.8%	3.8%	11.0%
Kurmāles pagasts	10.0%	5.0%	2.5%	27.5%	35.0%	2.5%	2.5%	7.5%	5.0%	2.5%
Laidu pagasts	14.3%	23.8%	4.8%	23.8%	14.3%	4.8%	4.8%	9.5%		
Padures pagasts		6.3%	6.3%	18.8%	25.0%	12.5%	18.8%	6.3%		6.3%
Pelču pagasts		8.0%	4.0%	20.0%	36.0%	4.0%	4.0%		12.0%	12.0%
Rendas pagasts		2.9%		26.5%	35.3%	11.8%	8.8%	2.9%	2.9%	8.8%
Rumbas pagasts	4.3%	13.0%	4.3%	17.4%	30.4%	21.7%	4.3%	4.3%		
Snēpeles pagasts	15.4%	7.7%	7.7%	7.7%	38.5%			7.7%		15.4%
Turlavas pagasts		5.6%	5.6%	16.7%	44.4%	5.6%	5.6%	5.6%	11.1%	
Vārmes pagasts		10.0%	10.0%		50.0%		10.0%	10.0%	10.0%	

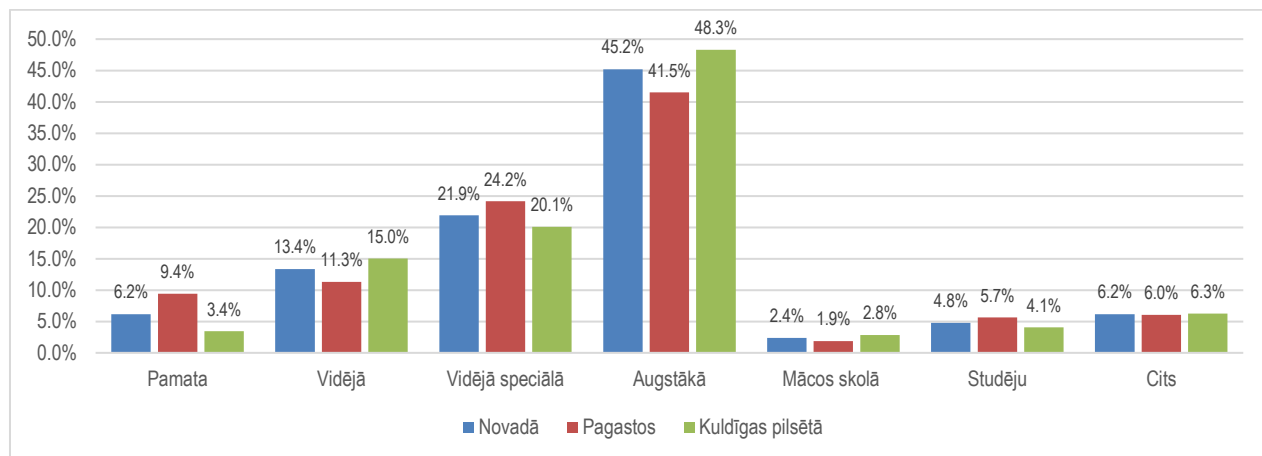
²Ietver tādas atbildes kā pārdošanas speciālists, brīvmākslinieks utt.

Analizējot respondentus pēc nodarbošanās -

- *skolēni* kā respondenti nav bijuši 8 pagastos – Ēdoles, Gudenieku, Īvandes, Padures, Pelču, Rendas, Turlavas un Vārmes pagastā. Lielākā aktivitāte bijusi Snēpeles pagastā (15.4%);
- *studenti* kā respondenti nav bijuši 3 pagastos – Ēdoles, Gudenieku un Īvandes pagastā. Lielākā aktivitāte bijusi Kabiles pagastā (27.8%);
- *uzņēmēji* kā respondenti nav bijuši 4 pagastos – Ēdoles, Gudenieku, Īvandes un Rendas pagastā. Lielākā aktivitāte bijusi Vārmes pagastā (10.0%);
- *privātā uzņēmuma darbinieki* kā respondenti nav bijuši tikai 2 pagastos – Īvandes un Vārmes pagastā. Lielākā aktivitāte bijusi Kuldīgas pilsētā (29.2%);
- *valsts, pašvaldības darbinieki* kā respondenti ir bijuši visos pagastos. Lielākā aktivitāte Vārmes pagastā (50.0%);
- *pašnodarbinātas personas* kā respondenti nav bijuši 2 pagastos – Snēpeles un Vārmes pagastā. Lielākā aktivitāte Ēdoles pagastā (25.0%);
- ar norādīto nodarbošanos *mājsaimniece* respondenti nav bijuši 2 pagastos – Kabiles un Snēpeles pagastā. Lielākā aktivitāte Padures pagastā (18.8%);
- *bezdarbnieki* kā respondenti nav bijuši tikai Pelču pagastā. Lielākā aktivitāte Gudenieku pagastā (17.6%);
- *pensionāri* kā respondenti nav bijuši 6 pagastos – Ēdoles, Kabiles, Laidu, Padures, Rumbas un Snēpeles pagastā. Lielākā aktivitāte bijusi Īvandes pagastā (30.0%);
- ar norādīto nodarbošanos *cits*(tādas atbildes kā *pārdošanas speciālists, brīvmākslinieks* utt.) respondenti nav bijuši 7 pagastos – Ēdoles, Īvandes, Kabiles, Laidu, Rumbas, Turlavas un Vārmes pagastā. Lielākā aktivitāte bijusi Snēpeles pagastā (15.4%).

1.5. IZGLĪTĪBA

Novadā kopumā lielāko aktivitāti izrādīja respondenti ar *augstāko izglītību* (45.2% jeb 264 respondenti, ar dzīvesvietu pagastos 41.5% jeb 110 respondenti, ar dzīvesvietu Kuldīgas pilsētā 48.3% jeb 154 respondenti), savukārt vismazāk pārstāvēti bija respondenti, kuri norādījuši ka *mācās skolā*, t.i. skolēni – tikai 2.4% jeb 14 skolēni visā novadā (ar dzīvesvietu pagastos 1.9% jeb 5 skolēni, ar dzīvesvietu Kuldīgas pilsētā 2.8% jeb 9 skolēni).



5. att. Respondentu īpatsvars pēc izglītības līmeņa Kuldīgas novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Kā redzams 3. tabulā, tikai Īvandes, Laidu un Turlavas pagastos lielākais respondentu īpatsvars nav bijis ar *augstākās izglītības* līmeni, bet attiecīgi ar *vidējās* vai *vidējās speciālās izglītības* līmeni.

3. tab. Respondentu īpatsvars pēc izglītības līmeņa Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Izglītības līmenis						
	Pamata	Vidējā	Vidējā speciālā	Augstākā	Mācos skolā	Studēju	Cits ³
Ēdoles pagasts	25.0%	16.7%	8.3%	50.0%			
Gudenieku pagasts	21.1%	5.3%	26.3%	26.3%		5.3%	15.8%
Īvandes pagasts	9.1%	54.5%	9.1%	27.3%			
Kabiles pagasts	11.1%	5.6%	22.2%	33.3%	5.6%	16.7%	5.6%
Kuldīgas pilsēta	3.4%	15.0%	20.1%	48.3%	2.8%	4.1%	6.3%
Kurmāles pagasts	5.0%	12.5%	12.5%	52.5%	7.5%	5.0%	5.0%
Laidu pagasts	9.5%	14.3%	42.9%	9.5%	4.8%	4.8%	14.3%
Padures pagasts	5.9%	5.9%	35.3%	41.2%		5.9%	5.9%
Pelču pagasts	12.0%	4.0%	28.0%	52.0%			4.0%
Rendas pagasts	5.9%	11.8%	26.5%	44.1%		5.9%	5.9%
Rumbas pagasts	8.0%	4.0%	16.0%	56.0%		12.0%	4.0%
Snēpeles pagasts	14.3%		14.3%	57.1%		7.1%	7.1%
Turlavas pagasts	5.3%	21.1%	36.8%	31.6%		5.3%	
Vārmes pagasts		10.0%	40.0%	40.0%			10.0%

Analizējot respondentus pēc norādītā izglītības līmeņa –

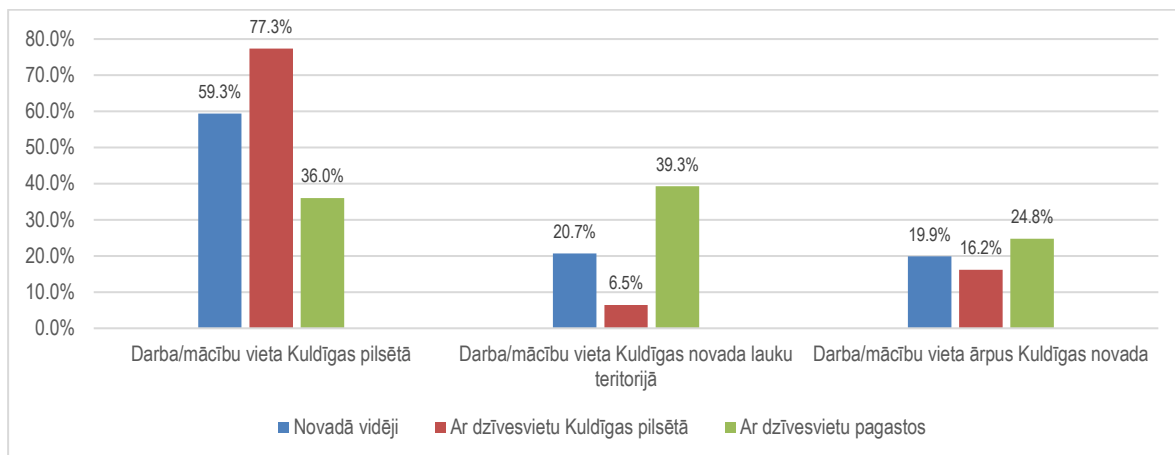
- respondenti ar *pamata izglītību* nav bijuši tikai Vārmes pagastā. Lielākā aktivitāte bijusi Ēdoles pagastā (25.0%);
- respondenti ar *vidējo izglītību* nav bijuši tikai Snēpeles pagastā. Lielākā aktivitāte bijusi Īvandes pagastā (54.5%);
- respondenti ar *vidējo speciālo izglītību* ir bijuši visos pagastos. Lielākā aktivitāte bijusi Laidu pagastā (42.9%);
- respondenti ar *augstāko izglītību* ir bijuši visos pagastos. Lielākā aktivitāte bijusi Snēpeles pagastā (57.1%);
- respondenti, kuri norādījuši, ka *mācās skolā* ir bijuši tikai 3 pagastos un Kuldīgas pilsētā. Lielākā aktivitāte bijusi Kurmāles pagastā (7.5%);

³Iekļautas atbildes, piemēram, vienlaikus norādot - pamata, vidējā, mācos skolā utt.

- respondenti, kuri norādījuši, ka *studē* nav bijuši 4 pagastos – Vārmes, Pelču, Īvandes un Ēdoles pagastos. Lielākā aktivitāte bijusi Kabiles pagastā (16.7%);
- respondenti, kuri izvēlējās atbilžu variantu *cits*(iekļautas atbildes, piemēram, vienlaikus norādot - *pamata, vidējā, mācos skolā* utt.) nav bijuši 4 pagastos – Turlavas, Pelču, Īvandes un Ēdoles pagastā, savukārt šo atbilžu variantu visbiežāk izvēlējušies respondenti Gudenieku pagasta (15.8%).

1.6. DARBA/MĀCĪBU VIETA

Novadā kopumā *Kuldīgas pilsētu* kā darba/mācību vietu norādījuši 59.3% no aptaujātajiem respondentiem, savukārt pārējie atbīļu varianti sadalās līdzīgi – 20.7% darba/mācību vieta ir *Kuldīgas novada lauku teritorijā* un 19.9% - *ārpus Kuldīgas novada*.



6. att. Respondentu īpatsvars pēc norādītās darba/mācību vietas novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

Respondentu sadalījumā pēc norādītās *darba/mācību vietas* atkarībā no dzīvesvietas, vērojamas krāsas atšķirības starp Kuldīgas pilsētas iedzīvotājiem un iedzīvotājiem pagastos. 77.3% no Kuldīgas pilsētas respondentiem turpat pilsētā arī strādā, savukārt iedzīvotājiem pagastos *darba/mācību atrašanās vieta* ir līdzīgi sadalījusies starp Kuldīgas pilsētu un lauku teritoriju.

Analizējot respondētus pēc darba/mācību vietas –

- Lielākais respondentu īpatsvars, kuri norādījuši, ka strādā/mācās *ārpus Kuldīgas novada* ir no Laidu pagasta (47.1%);
- Lielākais respondentu īpatsvars, kuri norādījuši, ka strādā/mācās *Kuldīgas novada lauku teritorijā* ir no Turlavas pagasta un Gudenieku pagasta – abos pagastos šo atbīļu variantu norādījuši 73.3%;
- Lielākais respondentu īpatsvars, kuri norādījuši, ka strādā/mācās *Kuldīgas pilsētā* ir no Kuldīgas pilsētas –77.3% un tikai 6.5% no pilsētas iedzīvotājiem norādījuši, ka strādā/mācās *lauku teritorijā*. *Ārpus Kuldīgas novada*, no Kuldīgas pilsētā dzīvojošajiem, strādā/mācās 16.2%.

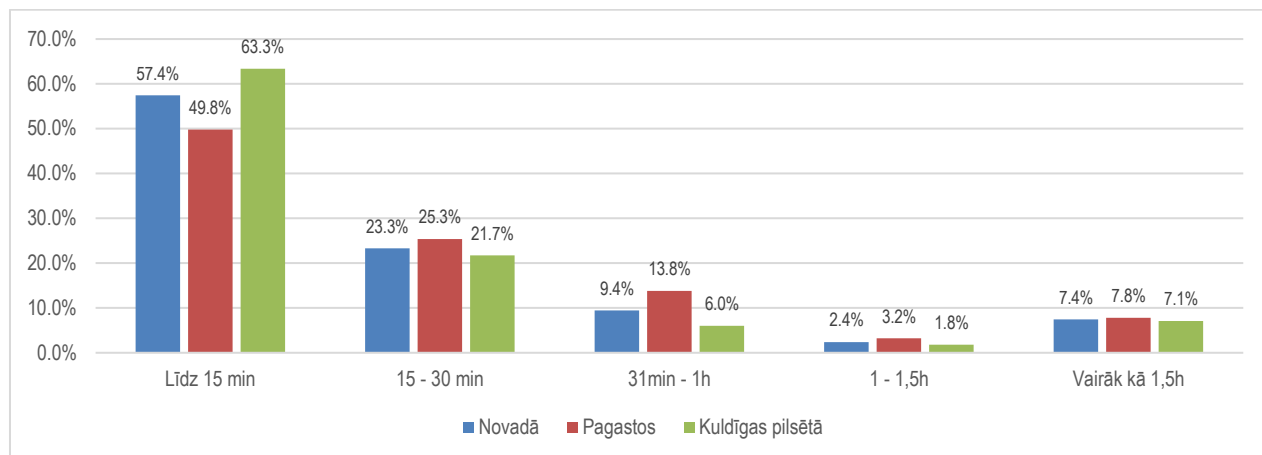
Otrs lielākais respondentu īpatsvars, kuri norādījuši, ka strādā/mācās Kuldīgas pilsētā, ir no Rumbas pagasta.

4. tab. Respondentu īpatsvars pēc norādītās darba/mācību vietas Kuldīgas pilsētā un pagastos

Administratīvā teritorija	Darba/mācību vieta		
	Kuldīgas pilsētā	Kuldīgas novada lauku teritorijā	Ārpus Kuldīgas novada
Ēdoles pagasts	25.0%	50.0%	25.0%
Gudenieku pagasts	0.0%	73.3%	26.7%
Īvandes pagasts	16.7%	66.7%	16.7%
Kabiles pagasts	5.9%	52.9%	41.2%
Kuldīgas pilsēta	77.3%	6.5%	16.2%
Kurmāles pagasts	53.1%	28.1%	18.8%
Laidu pagasts	23.5%	29.4%	47.1%
Padures pagasts	60.0%	20.0%	20.0%
Pelču pagasts	50.0%	25.0%	25.0%
Rendas pagasts	27.6%	48.3%	24.1%
Rumbas pagasts	65.2%	21.7%	13.0%
Snēpeles pagasts	57.1%	14.3%	28.6%
Turlavas pagasts	13.3%	73.3%	13.3%
Vārmes pagasts	37.5%	37.5%	25.0%

1.7. LAIKS, KO PAVADA CEĻĀ UZ DARBU/MĀCĪBĀM

Novadā kopumā 57.4%⁴ respondentu uz darbu/mācībām pavada līdz 15 minūtēm, 23.3% respondentu ceļā pavada 15 līdz 30 minūtes un 9.4% respondentu - 31 minūti līdz stundai.



7. att. Ceļā pavadītais laiks uz darbu/mācībām

15 min laikā uz darbu/mācībām nokļūst 75.1% Kuldīgas pilsētas iedzīvotāji (skat. 5. tab.), kam darba/mācību vieta ir turpat Kuldīgas pilsētā un 73.2% pagastu iedzīvotāji, kam darba/mācību vieta ir novada lauku teritorijā. Ilgāko laiku (vairāk kā 1,5h) uz darbu/mācībām pavada respondenti no Kuldīgas pilsētas un pagastiem, kuru darba/mācību vieta atrodas ārpus Kuldīgas novada.

5. tab. Respondentu īpatsvars pēc laika, ko tie pavada uz darbu/mācībām atbilstoši dzīvesvietai

Laiks, ko pavada uz darbu/mācībām	Kuldīgas pilsētas iedzīvotāju darba/mācību vieta			Pagastu iedzīvotāju darba/mācību vieta		
	Kuldīgas pilsētā	Kuldīgas novada lauku teritorijā	Ārpus Kuldīgas novada	Kuldīgas pilsētā	Kuldīgas novada lauku teritorijā	Ārpus Kuldīgas novada
Līdz 15min	75.1%	55.6%	7.1%	50.0%	73.2%	17.3%
15 – 30min	23.0%	44.4%	9.5%	40.8%	19.5%	5.8%
31min – 1h	1.4%	0.0%	26.2%	9.2%	7.3%	30.8%
1 – 1,5h	0.5%	0.0%	9.5%	0.0%	0.0%	13.5%
Vairāk kā 1,5h	0.0%	0.0%	47.6%	0.0%	0.0%	32.7%

Lielākā respondentu daļa no Ēdoles un Īvandes pagasta ir norādījuši, ka *nestrādā/nemācās*. Laidu, Snēpeles un Vārmes pagastā lielākā daļa uz darbu/mācībām nokļūst 15 līdz 30 minūšu laikā, bet pārliecinoši lielākā respondentu daļa Kuldīgas pilsētā un vēl 8 pagastos uz darbu/mācībām nokļūst 15 minūšu laikā.

6. tab. Respondentu īpatsvars pēc laika, ko pavada ceļā uz darbu/mācībām atbilstoši dzīvesvietai

Administratīvā teritorija	Ceļā uz darbu/mācībām pavadītais laiks						
	Līdz 15 min	15 - 30 min	31min - 1h	1 - 1,5h	Vairāk kā 1,5h	Nestrādāju/nemācos	Cits
Ēdoles pagasts	25.0%	25.0%	16.7%			33.3%	
Gudenieku pagasts	47.4%	5.3%	15.8%	5.3%	5.3%	21.1%	
Īvandes pagasts	18.2%	27.3%	0.0%		9.1%	45.5%	
Kabiles pagasts	55.6%		11.1%	16.7%	11.1%	5.6%	
Kuldīgas pilsēta	55.8%	19.1%	5.3%	1.6%	6.3%	10.3%	1.6%
Kurmāles pagasts	47.5%	25.0%	7.5%	2.5%	2.5%	15.0%	
Laidu pagasts	28.6%	28.6%	19.0%		4.8%	14.3%	4.8%
Padures pagasts	47.1%	17.6%			5.9%	23.5%	5.9%
Pelču pagasts	44.0%	12.0%	12.0%		12.0%	20.0%	

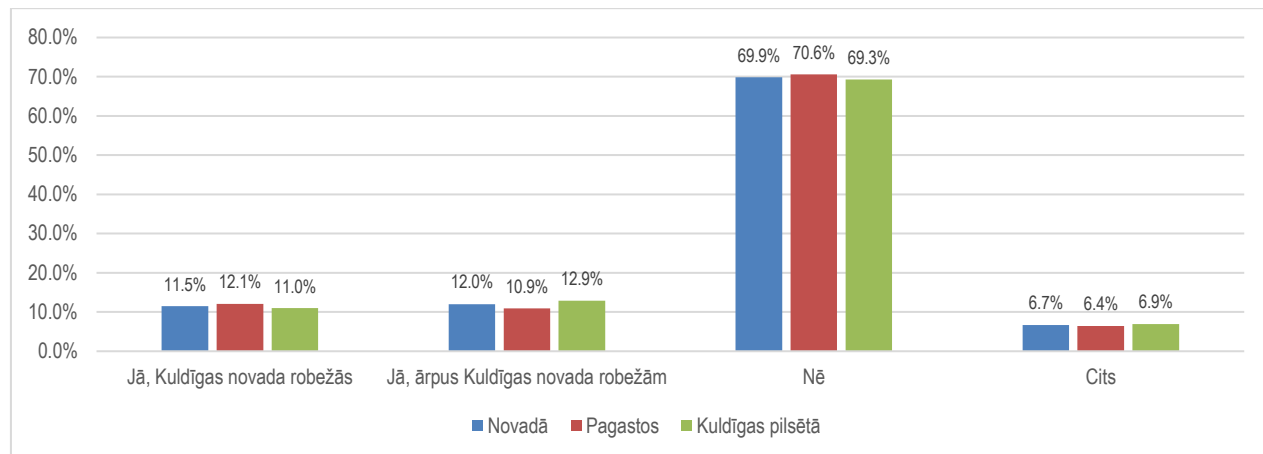
⁴Aprēķinā nav iekļauti respondenti, kas uz iepriekšējo jautājumu atbildējuši *nestrādā/nemācās*

Rendas pagasts	38.2%	23.5%	20.6%		2.9%	11.8%	2.9%
Rumbas pagasts	52.0%	20.0%	16.0%		4.0%	4.0%	4.0%
Snēpeles pagasts	35.7%	35.7%	7.1%	7.1%	14.3%		
Turlavas pagasts	42.1%	21.1%			10.5%	21.1%	5.3%
Vārmes pagasts	10.0%	40.0%	10.0%	10.0%	10.0%	20.0%	

2. VAI TUVĀKO PIECU GADU LAIKĀ PLĀNOJAT MAINĪT DZĪVESVIETU?

Pārliecinoši lielākā daļa no respondentiem tuvāko piecu gadu laikā *neplāno mainīt dzīvesvietu* (69.9% jeb 408 respondenti), savukārt 23.5% to plāno darīt, turklāt 12% (70 respondenti) – ārpus Kuldīgas novada robežām.

Salīdzinoši daudz respondenti norādīja atbilžu variantu *cits*, minot, arī tādus atbilžu variantus kā – *ja radīsies iespējas citur, apsver iespēju doties prom vai nav domāts par to*.



8. att. Vai tuvāko piecu gadu laikā plāno mainīt dzīvesvietu

Gan Kuldīgas pilsētā, gan pagastos dzīvojošie lielākoties bijuši vienprātīgi par to, ka tuvāko piecu gadu laikā *dzīvesvietu nemainīs* – šo atbilžu variantu respondenti norādījuši visbiežāk.

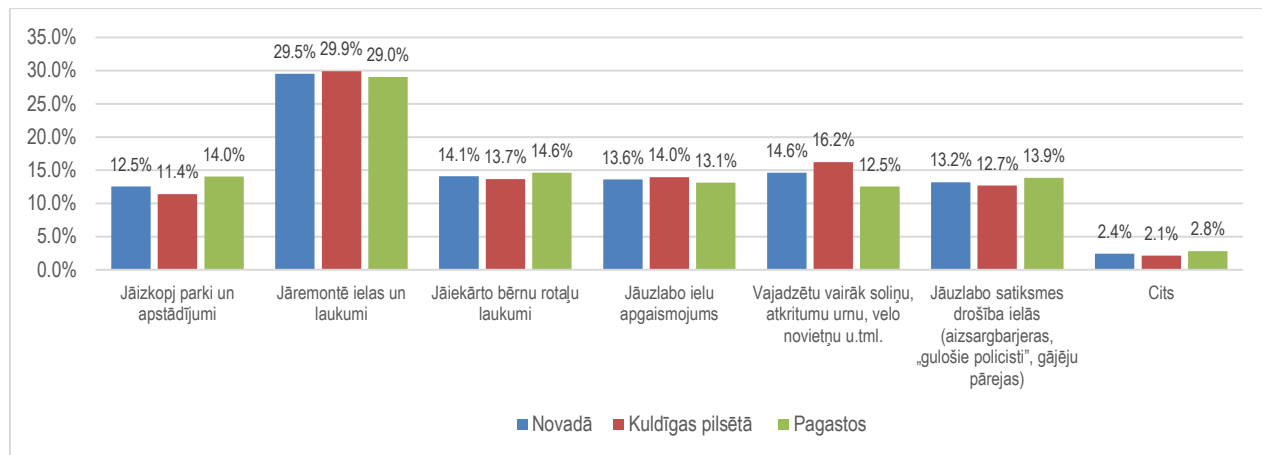
7. tab. Vai tuvāko piecu gadu laikā plāno mainīt dzīvesvietu

Administratīvā teritorija	Vai tuvāko piecu gadu laikā plāno mainīt dzīvesvietu			
	Jā, Kuldīgas novada robežās	Jā, ārpus Kuldīgas novada robežām	Nē	Cits
Ēdoles pagasts	16.7%	16.7%		
Gudenieku pagasts	5.3%		78.9%	15.8%
Īvandes pagasts	18.2%		81.8%	
Kabiles pagasts	5.6%	27.8%	61.1%	5.6%
Kuldīgas pilsēta	11.0%	12.9%	69.3%	6.9%
Kurmāles pagasts	20.0%	7.5%	67.5%	5.0%
Laidu pagasts	4.8%	28.6%	47.6%	19.0%
Padures pagasts	29.4%		70.6%	
Pelču pagasts	4.0%	4.0%	72.0%	20.0%
Rendas pagasts	8.8%	17.6%	67.6%	5.9%
Rumbas pagasts	6.5%	6.5%	87.1%	
Snēpeles pagasts	7.1%	21.4%	71.4%	
Turlavas pagasts	21.1%	5.3%	73.7%	
Vārmes pagasts	10.0%		90.0%	

Padures pagasta respondenti veido lielāko īpatsvaru starp tiem, kas plāno *mainīt dzīvesvietu Kuldīgas novada robežās*, Laidu pagasta respondenti – *ārpus Kuldīgas novada robežām*. Savukārt Vārmes pagasta respondenti ar 90% īpatsvaru saka, ka tuvāko piecu gadu laikā *nemainīs dzīvesvietu*.

3. INFRASTRUKTŪRAS UZLABOJUMI, KAS BŪTU JĀVEIC PILSĒTĀ/PAGASTĀ

Novadā kopumā kā nepieciešamākais infrastruktūras uzlabojums minēts, ka *jāremontē ielas un laukumi* – to norādījuši gandrīz 30% respondentu, turklāt šis līmenis saglabājas gan Kuldīgas pilsētā, gan pagastos (attieciņi 29.9% un 29%).



9. att. Veicamie infrastruktūras uzlabojumi novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos kopā

Tabulā redzams, ka tikai Gudenieku un Snēpeles pagastā lielākais respondentu īpatsvars norādījuši, ka nevis *jāremontē ielas un laukumi*, bet primāri būtu *jāiekārto bērnu rotaļu laukumi* (25%) un *jāizkopj parki un apstādījumi* (28%).

Skatoties sīkāk tieši pa veicamajiem uzlabojumiem, Gudenieku pagasta respondenti bijuši aktīvākie, kuri norādījuši, ka primāri vajadzēt *iekārto bērnu rotaļu laukumus* (25%), Rumbas pagasta respondenti - ka *jāuzlabo ielu apgaismojums* (22%), Ēdoles pagasta respondenti - ka *vajadzētu vairāk soliņu u.tml.* (20%), Kabiles pagasta respondenti - ka *jāuzlabo satiksmes drošība ielās* (23.1%).

Piedāvāto atbilžu variantu *cits* visaktīvāk izmantojuši Gudenieku pagasta iedzīvotāji, pierakstot arī tādus nepieciešamos uzlabojumus kā *jāsalabo ceļi uz novada centru*.

8. tab. Veicamie infrastruktūras uzlabojumi Kuldīgas pilsētā un pagastos

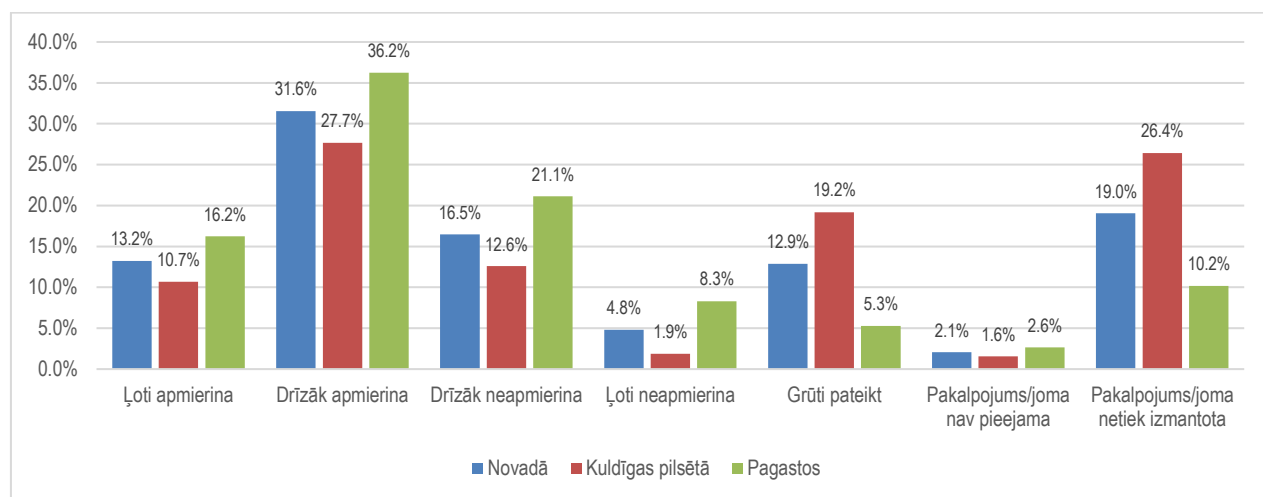
Administratīvā teritorija	Veicamie infrastruktūras uzlabojumi						
	Jāizkopj parki un apstādījumi	Jāremontē ielas un laukumi	Jāiekārto bērnu rotaļu laukumi	Jāuzlabo ielu apgaismojums	Vajadzētu vairāk soliņu, atkritumu urnu, velo novietņu u.tml.	Jāuzlabo satiksmes drošība ielās (aizsargbarjeras, „gulošie policisti”, gājēju pārejas)	Cits
Ēdoles pagasts	20.0%	30.0%	3.3%	13.3%	20.0%	13.3%	
Gudenieku pagasts	14.3%	21.4%	25.0%	7.1%	14.3%	7.1%	10.7%
Īvandes pagasts	20.0%	30.0%	5.0%	5.0%	15.0%	25.0%	
Kabiles pagasts	10.3%	23.1%	15.4%	17.9%	7.7%	23.1%	2.6%
Kuldīgas pilsēta	11.4%	29.9%	13.7%	14.0%	16.2%	12.7%	2.1%
Kurmāles pagasts	7.4%	35.8%	19.8%	13.6%	8.6%	12.3%	2.5%
Laidu pagasts	24.0%	24.0%	12.0%	14.0%	14.0%	12.0%	
Padures pagasts	6.9%	31.0%	24.1%	13.8%	6.9%	10.3%	6.9%
Pelču pagasts	16.3%	26.5%	18.4%	12.2%	14.3%	10.2%	2.0%
Rendas pagasts	17.1%	25.7%	12.9%	11.4%	14.3%	15.7%	2.9%
Rumbas pagasts	6.8%	33.9%	8.5%	22.0%	11.9%	15.3%	1.7%
Snēpeles pagasts	28.0%	16.0%	4.0%	12.0%	20.0%	16.0%	4.0%
Turlavas pagasts	12.5%	32.5%	22.5%	7.5%	10.0%	10.0%	5.0%
Vārmes pagasts	7.1%	50.0%	7.1%	7.1%	14.3%	14.3%	

4. PAKALPOJUMU UN JOMU PIEEJAMĪBA

4.1. SABIEDRISKAIS TRANSPORTS

No visiem aptaujas dalībniekiem gandrīz 20% sabiedrisko transportu *neizmanto*, Kuldīgas pilsētā šis rādītājs ir vēl lielāks (26.4%). Kopumā *apmierināti* ar sabiedriskā transporta pieejamību ir 44.8%, savukārt 21.3% ir *neapmierināti*. Nedaudz vairāk kā 2% respondentu norādījuši, ka šis pakalpojums *nav pieejams*.

Pagastos (8.3%) ir gandrīz divas reizes vairāk ar šī pakalpojuma pieejamību *ļoti neapmierināti* respondenti nekā Kuldīgas pilsētā (1.9%) un arī ievērojami vairāk ir tādi, kurus šī pakalpojuma pieejamība *drīzāk neapmierina* (21.1% un 12.6%). Neskatoties uz iepriekš minēto, pagastos (16.2%) ir lielāks gan *ļoti apmierinātu* respondentu īpatsvars nekā Kuldīgas pilsētā (10.7%), gan *drīzāk apmierināto* - pagastos 36.2% un Kuldīgas pilsētā 27.7%.



10. att. Sabiedriskā transporta pakalpojuma pieejamības vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos kopā, %

Lielākoties sabiedriskā transporta pakalpojuma pieejamība pagastos un Kuldīgas pilsētā ir *drīzāk apmierinoša*, taču Ēdoles, Gudenieku, Laidu un Snēpeles pagastos lielākais respondentu īpatsvars norāda, ka pakalpojuma pieejamība *drīzāk ir neapmierinoša*.

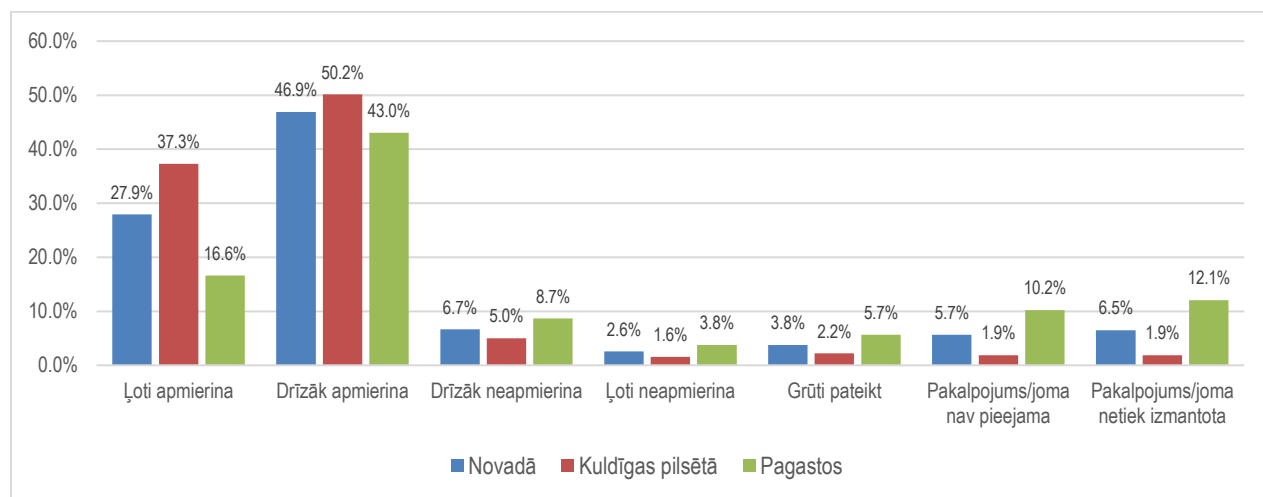
9. tab. Sabiedriskā transporta pakalpojuma pieejamības vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts		8.3%	41.7%	8.3%	8.3%		33.3%
Gudenieku pagasts	10.5%	15.8%	36.8%	10.5%	10.5%		15.8%
Īvandes pagasts		27.3%	18.2%		9.1%	18.2%	27.3%
Kabiles pagasts	11.1%	44.4%	27.8%		11.1%		5.6%
Kuldīgas pilsēta	10.7%	27.7%	12.6%	1.9%	19.2%	1.6%	26.4%
Kurmāles pagasts	25.0%	47.5%	17.5%	2.5%	2.5%		5.0%
Laidu pagasts		19.0%	42.9%	38.1%			
Padures pagasts		23.5%	17.6%	23.5%	11.8%	5.9%	17.6%
Pelču pagasts	40.0%	44.0%				4.0%	12.0%
Rendas pagasts	38.2%	47.1%	5.9%	2.9%	5.9%		
Rumbas pagasts	12.0%	40.0%	20.0%	8.0%	8.0%	4.0%	8.0%
Snēpeles pagasts	7.1%	28.6%	35.7%	7.1%	7.1%		14.3%
Turlavas pagasts	10.5%	31.6%	21.1%	10.5%		10.5%	15.8%
Vārmes pagasts		70.0%	20.0%				10.0%

4.2. CENTRALIZĒTĀ ŪDENSAPGĀDE

Kopumā centralizētās ūdensapgādes pieejamība tiek vērtēta pozitīvi, uz ko norāda 74.8% no respondentiem un tikai 9.3% to vērtē negatīvi – pakalpojuma pieejamība *drīzāk neapmierina* 6.7% un *ļoti neapmierina* 2.6%.

Salīdzinot pagastu un Kuldīgas pilsētas respondentu viedokli, secināms, ka pagastos ir ievērojami mazāk *ļoti apmierinātu* respondentu ar šī pakalpojuma pieejamību (16.6%) nekā Kuldīgas pilsētā (37.3%), vairāk kā 10% no respondentiem pagastos ir norādījuši, ka *pakalpojums nav pieejams*, kā arī 12% norādījuši, ka *pakalpojums netiek izmantots*.



11. att. Centralizētās ūdensapgādes pieejamības vērtējums, %

Pārliecinoši lielākā respondentu daļa šī pakalpojuma pieejamību novērtē kā *drīzāk apmierinošu*. Pelču pagastā un Snēpeles pagastā respondenti ir norādījuši, ka ar pakalpojuma pieejamību ir *ļoti apmierināti* (40.0% un 26.6%), savukārt Rendas pagastā lielāks īpatsvars norāda, ka šī pakalpojuma pieejamība ir *drīzāk neapmierinoša* (29.4%), lai gan tādi ir tikai nedaudz vairāk par tiem, kurus šī pakalpojuma pieejamība *drīzāk apmierina* (26.5%).

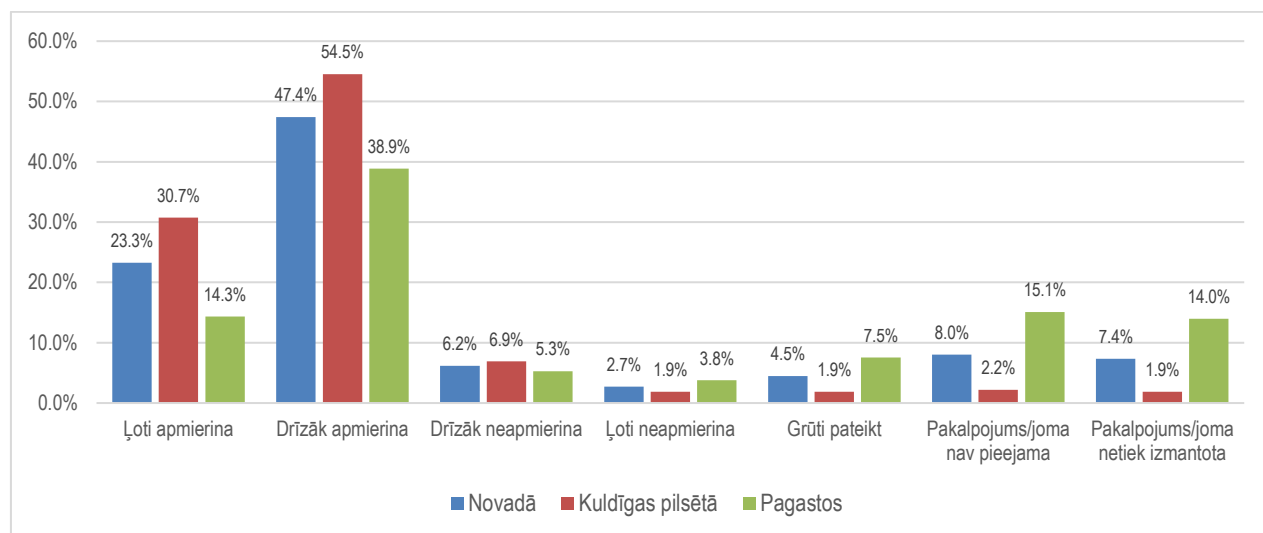
10. tab. Centralizētās ūdensapgādes pakalpojuma pieejamības vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts	8.3%	58.3%	8.3%		8.3%		16.7%
Gudenieku pagasts	15.8%	31.6%	5.3%			21.1%	26.3%
Īvandes pagasts	9.1%	36.4%				27.3%	27.3%
Kabiles pagasts	16.7%	38.9%			33.3%		11.1%
Kuldīgas pilsēta	37.3%	50.2%	5.0%	1.6%	2.2%	1.9%	1.9%
Kurmāles pagasts	25.0%	52.5%	2.5%	2.5%	2.5%	7.5%	7.5%
Laidu pagasts	9.5%	42.9%	19.0%	4.8%	4.8%	4.8%	14.3%
Padures pagasts	5.9%	47.1%	17.6%	5.9%	5.9%	5.9%	11.8%
Pelču pagasts	40.0%	36.0%		4.0%		12.0%	8.0%
Rendas pagasts	2.9%	26.5%	29.4%	14.7%	2.9%	14.7%	8.8%
Rumbas pagasts	24.0%	52.0%		4.0%	4.0%	12.0%	4.0%
Snēpeles pagasts	28.6%	28.6%	7.1%		21.4%		14.3%
Turlavas pagasts		52.6%	10.5%			15.8%	21.1%
Vārmes pagasts	20.0%	70.0%				10.0%	

4.3. CENTRALIZĒTĀ KANALIZĀCIJA

Kopumā centralizētās kanalizācijas pieejamība tiek vērtēta pozitīvi, uz ko norāda 70.7% no respondentiem un tikai 8.9% to vērtē negatīvi – pakalpojuma pieejamība ir *drīzāk neapmierinoša* 6.2% un *ļoti neapmierinoša* 2.7%.

Pagastos tikai 14.3% ir *ļoti apmierināti* šī pakalpojuma pieejamību, bet Kuldīgas pilsētā 30.7%, vairāk kā 15% no respondentiem pagastos ir norādījuši, ka *pakalpojums nav pieejams*, kā arī 14% no respondentiem pagastos norādījuši, ka *pakalpojums netiek izmantots*.



12. att. Centralizētās kanalizācijas pakalpojuma pieejamības vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

Lielākais respondentu īpatsvars Kuldīgas pilsētā un arī gandrīz visos pagastos ir norādījuši, ka ir *drīzāk apmierināti* ar centralizētās kanalizācijas pakalpojuma pieejamību, turklāt Pelču pagastā respondenti visbiežāk ir atzīmējuši, ka ir *ļoti apmierināti* ar pakalpojuma pieejamību, tāpat kā Snēpeles pagastā (36.0% un 26.6%).

Neviens no Ēdoles, Kabiles un Snēpeles pagasta respondentiem nav atzīmējis, ka *pakalpojums nav pieejams*, bet Vārmes pagastā neviens no aptaujas dalībniekiem, nav norādījis, ka *neizmanto šo pakalpojumu*.

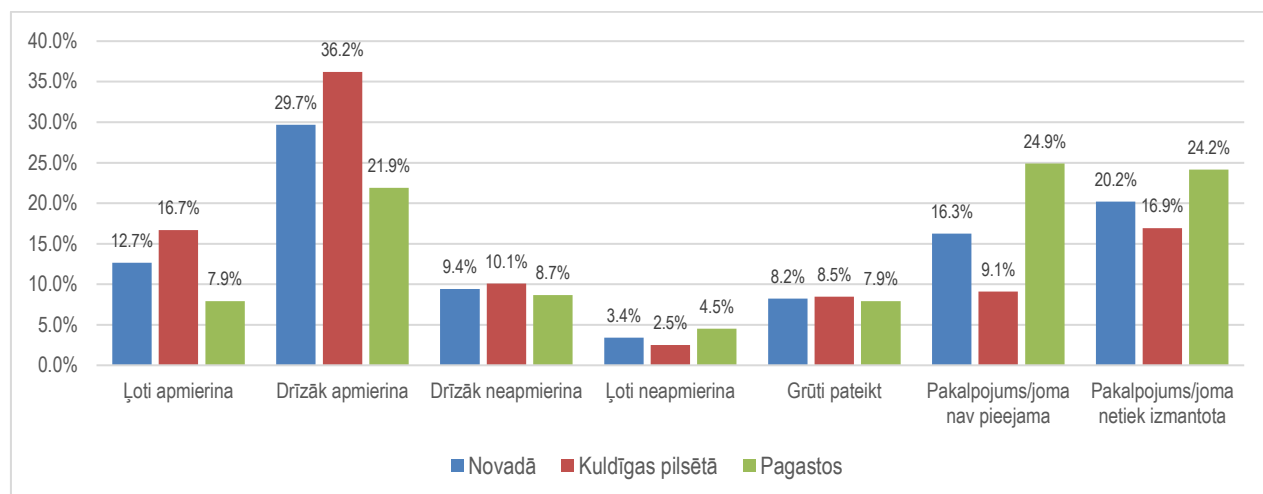
11. tab. Centralizētās kanalizācijas pakalpojuma pieejamības vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts	8.3%	33.3%	16.7%	8.3%	8.3%		25.0%
Gudenieku pagasts	5.3%	15.8%		5.3%	10.5%	36.8%	26.3%
Īvandes pagasts		9.1%			9.1%	36.4%	45.5%
Kabiles pagasts	11.1%	38.9%	5.6%		33.3%		11.1%
Kuldīgas pilsēta	30.7%	54.5%	6.9%	1.9%	1.9%	2.2%	1.9%
Kurmāles pagasts	27.5%	52.5%			2.5%	7.5%	10.0%
Laidu pagasts	4.8%	52.4%	4.8%	9.5%		9.5%	19.0%
Padures pagasts	5.9%	35.3%	11.8%	5.9%	11.8%	23.5%	5.9%
Pelču pagasts	36.0%	32.0%		4.0%		16.0%	12.0%
Rendas pagasts	2.9%	32.4%	17.6%	11.8%	8.8%	17.6%	8.8%
Rumbas pagasts	28.0%	48.0%			4.0%	16.0%	4.0%
Snēpeles pagasts	28.6%	28.6%	7.1%		21.4%		14.3%
Turlavas pagasts	5.3%	47.4%	5.3%			21.1%	21.1%
Vārmes pagasts	20.0%	60.0%				20.0%	

4.4. CENTRALIZĒTĀ SILTUMAPGĀDE

Kopumā centralizētās ūdensapgādes pieejamība tiek vērtēta pozitīvi, uz ko norāda 42.4% no respondentiem un tikai 12.8% vērtē to negatīvi – pakalpojuma pieejamība *drīzāk neapmierina* 9.4% un *ļoti neapmierina* 3.4%.

Pagastos (7.9%), salīdzinot ar Kuldīgas pilsētu (16.7%) ir ievērojami mazāk ar centralizētās siltumapgādes pakalpojumu pieejamību *ļoti apmierinātu* respondentu un arī *drīzāk apmierināto* respondentu (pagastos 21.9%, Kuldīgas pilsētā 36.2%) un gandrīz 25% respondenti pagastos ir norādījuši, ka *pakalpojums nav pieejams*.



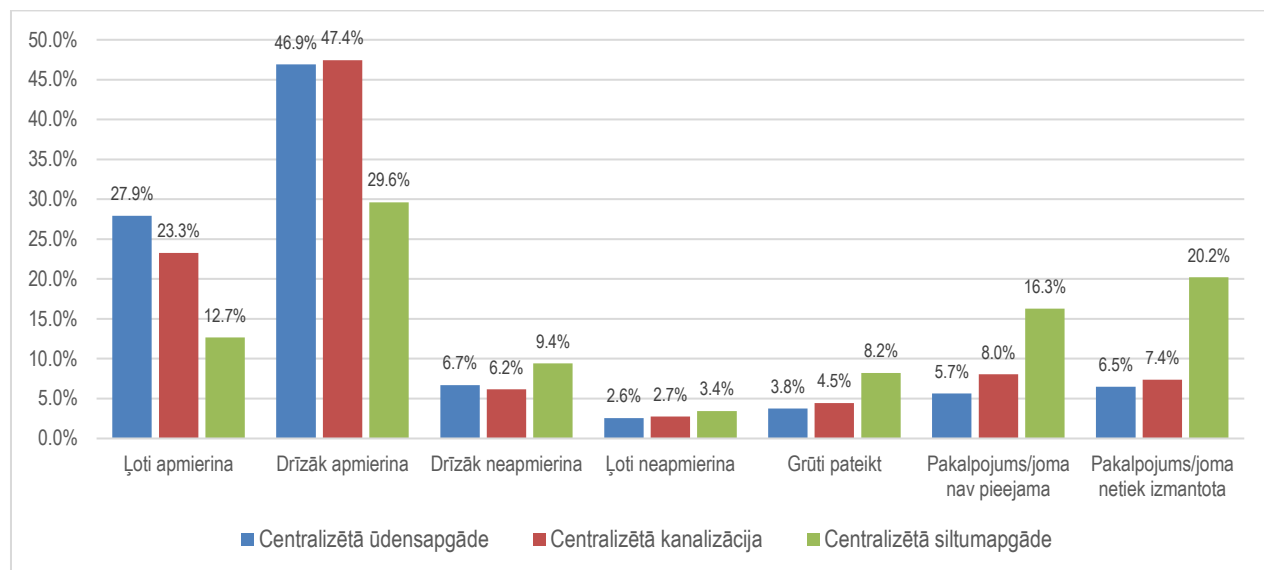
13. att. Centralizētās siltumapgādes pakalpojuma pieejamības vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

Salīdzinoši liels respondentu īpatsvars ir atzīmējuši tādus atbilžu variantus kā *pakalpojums nav pieejams* un – ka tas *netiek izmantots*, taču piecos pagastos un Kuldīgas pilsētā lielākā respondentu daļa ir norādījuši, ka ir *drīzāk apmierināti* ar centralizētās siltumapgādes pakalpojuma pieejamību, turklāt Pelču pagastā lielākā daļa ir norādījuši, ka ir *ļoti apmierināti* (28%).

12. tab. Centralizētās siltumapgādes pakalpojuma pieejamības vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts		8.3%	8.3%		16.7%		66.7%
Gudenieku pagasts	5.3%		10.5%		10.5%	42.1%	31.6%
Īvandes pagasts					9.1%	36.4%	54.5%
Kabiles pagasts	5.6%	16.7%	5.6%		27.8%	27.8%	16.7%
Kuldīgas pilsēta	16.7%	36.2%	10.1%	2.5%	8.5%	9.1%	17.0%
Kurmāles pagasts	12.5%	30.0%	15.0%	5.0%	2.5%	17.5%	17.5%
Laidu pagasts	4.8%	19.0%		9.5%	4.8%	28.6%	33.3%
Padures pagasts	5.9%	29.4%	11.8%	11.8%	11.8%	23.5%	5.9%
Pelču pagasts	28.0%	20.0%	12.0%	8.0%	4.0%	8.0%	20.0%
Rendas pagasts	5.9%	32.4%	14.7%	8.8%	5.9%	23.5%	8.8%
Rumbas pagasts	12.0%	28.0%	4.0%		8.0%	28.0%	20.0%
Snēpeles pagasts		21.4%			14.3%	28.6%	35.7%
Turlavas pagasts		10.5%	5.3%			42.1%	42.1%
Vārmes pagasts		50.0%	10.0%	10.0%		30.0%	

Analizējot kopējo situāciju novadā, secināms, ka ar centralizētās ūdensapgādes pakalpojuma pieejamību ir visvairāk *apmierināto* (74.8%) un šis pakalpojums arī ir no *visbiežāk izmantotajiem* (to neizmanto tikai 6.5%). Savukārt centralizētās siltumapgādes pakalpojums tiek izmantots vismazāk (to neizmanto 20.2%) un arī apmierināto ir ievērojami mazāk (42.3%), turklāt pēc sniegtajām atbildēm redzams, ka šis pakalpojums ir pieejams ievērojami mazākai respondentu daļai (83.7%).

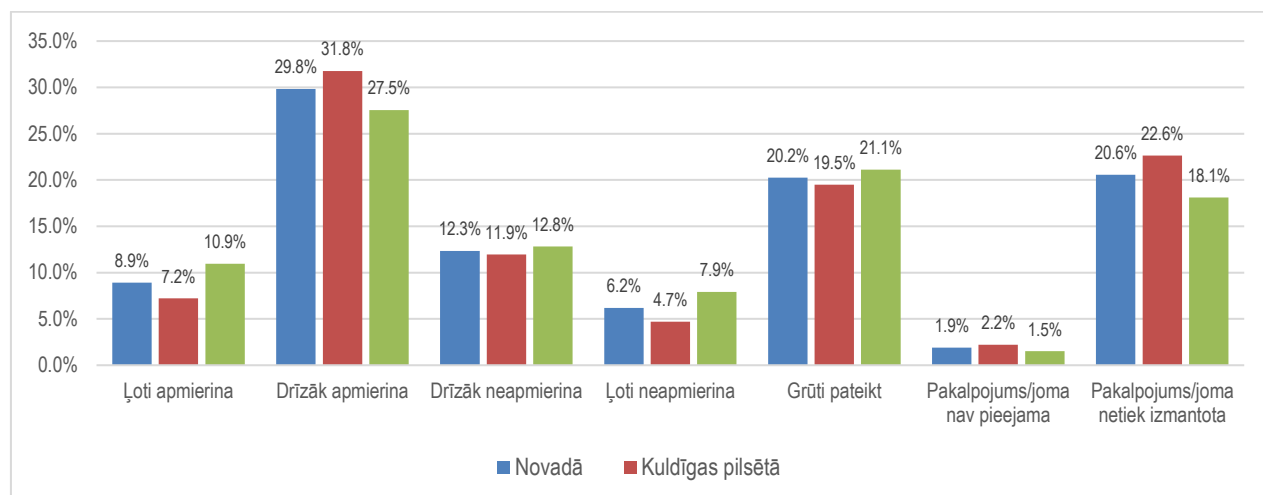


14. att. Centralizētās siltumapgādes, kanalizācijas un ūdensapgādes pieejamības vērtējums Kuldīgas novadā, %

4.5. SOCIĀLĀ PALĪDZĪBA UN SOCIĀLIE PAKALPOJUMI

Kopumā sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu pieejamība tiek vērtēta pozitīvi, uz ko norāda 38.7% no respondentiem un 18.5% to vērtē negatīvi – pakalpojuma pieejamība *drīzāk neapmierina* 12.3% un *ļoti neapmierina* 6.2%.

Šī pakalpojuma pieejamība gan Kuldīgas pilsētā, gan pagastos tiek vērtēta bez krasām atšķirībām.



15. att. Sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu pieejamības vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

Pārsvārā visos pagastos un Kuldīgas pilsētā lielākais respondentu īpatsvars ir *drīzāk apmierināti* ar sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu pieejamību.

Tikai trīs pagastos un Kuldīgas pilsētā respondenti ir atzīmējuši ka šis *pakalpojums nav pieejams*. Ņemot vērā, ka arī pilsētā kāds no respondentiem šo atbildi variantu ir atzīmējis savā anketā, iespējams pastāv informācijas trūkums par iespējamām sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu saņemšanā. Laidu un Ēdoles pagastā neviens respondents nav atzīmējis, ka ir *ļoti apmierināts* ar šī pakalpojuma pieejamību, savukārt Vārmes pagastā neviens no aptaujas dalībniekiem nav norādījis, ka neizmanto šo pakalpojumu.

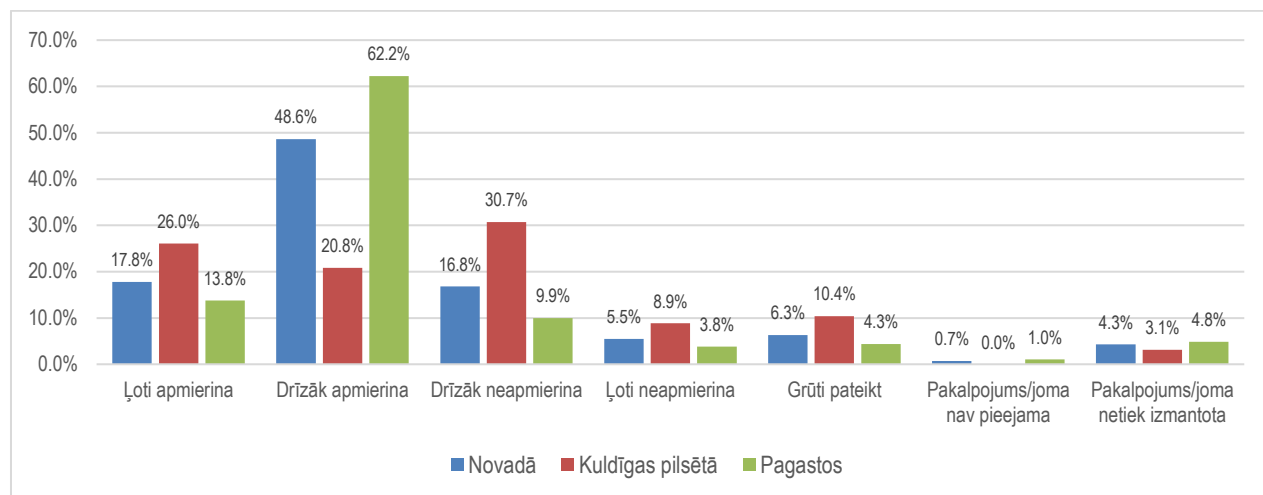
13. tab. Sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu pieejamības vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts		33.3%		8.3%	16.7%		41.7%
Gudenieku pagasts	5.3%	21.1%	26.3%	5.3%	26.3%		15.8%
Īvandes pagasts	18.2%	9.1%		9.1%	18.2%		45.5%
Kabiles pagasts	11.1%	33.3%	11.1%	11.1%	16.7%		16.7%
Kuldīgas pilsēta	7.2%	31.8%	11.9%	4.7%	19.5%	2.2%	22.6%
Kurmāles pagasts	15.0%	30.0%	10.0%	12.5%	15.0%		17.5%
Laidu pagasts		19.0%	33.3%	9.5%	19.0%	9.5%	9.5%
Padures pagasts	5.9%	35.3%	23.5%		17.6%		17.6%
Pelču pagasts	28.0%	36.0%	4.0%	4.0%	12.0%		16.0%
Rendas pagasts	2.9%	26.5%	17.6%	8.8%	26.5%	2.9%	14.7%
Rumbas pagasts	12.0%	20.0%	12.0%	12.0%	24.0%	4.0%	16.0%
Snēpeles pagasts	21.4%	28.6%			35.7%		14.3%
Turlavas pagasts	10.5%	26.3%	5.3%	5.3%	26.3%		26.3%
Vārmes pagasts	10.0%	40.0%	10.0%	10.0%	30.0%		

4.6. ĀRSTS /FELDŠERIS

Kopumā ārstu/feldšeru pakalpojumu pieejamība tiek vērtēta pozitīvi, uz ko norāda 66.4% no respondentiem un tikai 22.3% vērtē negatīvi - pakalpojuma pieejamība *drīzāk neapmierina* 16.8% un *ļoti neapmierina* 5.5%.

Pagastos (13.8%) ir divas reizes mazāk tādi, kurus *ļoti apmierina* šī pakalpojuma pieejamība kā Kuldīgas pilsētā (26%) un gandrīz trīs reizes mazāk ir tādu, kurus šī pakalpojuma pieejamība *drīzāk neapmierina* (9.9% pagastos un 30.7% Kuldīgas pilsētā).



16. att. Ārstu/feldšeru pakalpojumu pieejamības vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

Pēc tabulas Nr.14. redzams, ka tikai Gudenieku un Pelču pagastā lielākais respondentu īpatsvars nav atzīmējuši, ka ir *drīzāk apmierināti* ar ārstu/feldšeru pakalpojumu pieejamību. Pelču pagastā lielākā respondentu daļa (44%) ir norādījuši, ka ir *ļoti apmierināti* ar šī pakalpojuma pieejamību, bet Gudenieku pagastā - ka ir *drīzāk neapmierināti* (21.1%).

Līdzīga situācija ir ar vērtējumu par pakalpojuma pieejamību un izmantošanu, kur tikai Gudenieku un Īvandes pagastā respondenti ir norādījuši *pakalpojums nav pieejams*, savukārt Kabiles, Laidu un Pelču pagastā neviens no respondentiem nav atzīmējuši, ka šis *pakalpojums netiek izmantots*.

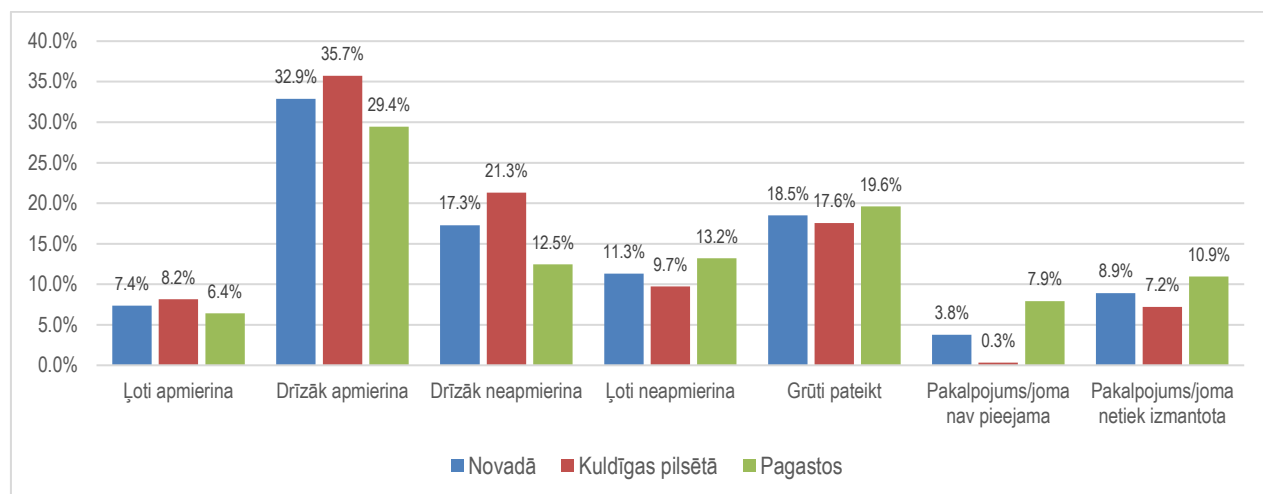
14. tab. Ārstu/feldšeru pakalpojumu pieejamības vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts		41.7%	8.3%	8.3%	8.3%		33.3%
Gudenieku pagasts	15.8%	15.8%	21.1%	10.5%	10.5%	15.8%	10.5%
Īvandes pagasts	18.2%	27.3%	18.2%			9.1%	27.3%
Kabiles pagasts	22.2%	38.9%	22.2%	5.6%	11.1%		
Kuldīgas pilsēta	15.7%	52.4%	18.5%	5.3%	6.3%		1.9%
Kurmāles pagasts	22.5%	55.0%	5.0%	7.5%	2.5%		7.5%
Laidu pagasts	19.0%	33.3%	23.8%	23.8%			
Padures pagasts	17.6%	29.4%	17.6%		23.5%		11.8%
Pelču pagasts	44.0%	24.0%	20.0%	4.0%	8.0%		
Rendas pagasts	14.7%	61.8%	14.7%	2.9%	2.9%		2.9%
Rumbas pagasts	20.0%	44.0%	24.0%		8.0%		4.0%
Snēpeles pagasts	7.1%	64.3%		7.1%	14.3%		7.1%
Turlavas pagasts	26.3%	57.9%	10.5%				5.3%
Vārmes pagasts	20.0%	70.0%					10.0%

4.7. POLICIJA

Kopumā policijas pakalpojumu pieejamība tiek vērtēta pozitīvi, uz ko norāda 40.3% no respondentiem un 28.6% to vērtē negatīvi (pakalpojuma pieejamība *drīzāk neapmierina* 17.3% un *ļoti neapmierina* 11.3%).

Pagastos (12.5%) ir gandrīz divas reizes mazāk tādi, kuri ir *drīzāk neapmierināti* ar pakalpojuma pieejamību kā Kuldīgas pilsētā (21.3%), ir lielāks respondentu īpatsvars, kurus pakalpojuma pieejamība *ļoti neapmierina* (13.2% pagastos un 9.7% Kuldīgas pilsētā) un vairāk kā 7% no respondentiem pagastos ir norādījuši, ka *pakalpojums nav pieejams*.



17. att. Policijas pakalpojumu pieejamības vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

Sešos pagastos un Kuldīgas pilsētā lielākā daļa respondentu ir norādījuši, ka ir *drīzāk apmierināti* ar policijas pakalpojumu pieejamību. Ēdoles pagasta respondenti ir vērtējuma ziņā negatīvāk noskaņoti (25% no respondentiem ir *ļoti neapmierināti*), bet Rumbas pagasta respondenti visbiežāk ir atzīmējuši, ka ir *drīzāk apmierināti* ar policijas pakalpojumu pieejamību (48%), turklāt šis ir lielākais īpatsvars starp visām administratīvajām teritorijām.

Septiņos pagastos un Kuldīgas pilsētā respondenti norādījuši, ka ir *drīzāk apmierināti* ar pakalpojuma pieejamību. Ēdoles pagastā ir lielākais tādu respondentu īpatsvars, kuri ir *ļoti neapmierināti* (25%), savukārt Gudenieku, Kabiles, Snēpeles un Turlavas pagastos visvairāk minētās atbildes ir tādas, ka *grūti pateikt* šī pakalpojuma pieejamības vērtējumu. To, ka šis pakalpojums *netiek izmantots* visbiežāk ir pieminējuši respondenti no Ēdoles, Gudenieku un Īvandes pagastiem.

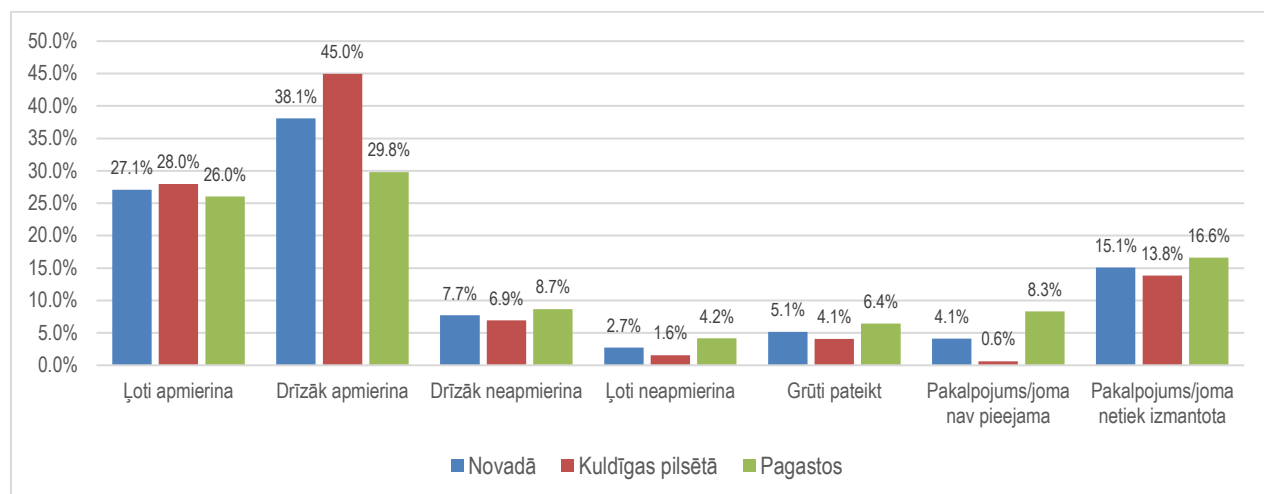
15. tab. Policijas pakalpojumu pieejamības vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts		16.7%	8.3%	25.0%	8.3%	16.7%	25.0%
Gudenieku pagasts	5.3%	10.5%	5.3%	10.5%	26.3%	15.8%	26.3%
Īvandes pagasts	9.1%	27.3%	9.1%		9.1%	9.1%	36.4%
Kabiles pagasts	5.6%	11.1%	11.1%	11.1%	38.9%	16.7%	5.6%
Kuldīgas pilsēta	8.2%	35.7%	21.3%	9.7%	17.6%	0.3%	7.2%
Kurmāles pagasts	7.5%	35.0%	17.5%	15.0%	10.0%	2.5%	12.5%
Laidu pagasts		28.6%	19.0%	23.8%	4.8%	23.8%	
Padures pagasts	17.6%	29.4%	11.8%	5.9%	17.6%		17.6%
Pelču pagasts	16.0%	40.0%	8.0%	8.0%	16.0%	4.0%	8.0%
Rendas pagasts	5.9%	26.5%	17.6%	14.7%	23.5%	5.9%	5.9%
Rumbas pagasts	4.0%	48.0%	4.0%	20.0%	8.0%	12.0%	4.0%
Snēpeles pagasts		21.4%	21.4%	7.1%	42.9%		7.1%
Turlavas pagasts		31.6%	10.5%	10.5%	36.8%		10.5%
Vārmes pagasts	10.0%	40.0%	10.0%	10.0%	30.0%		

4.8. SKOLA

Kopumā skolu pieejamība tiek vērtēta pozitīvi, uz ko norāda 65.2% no respondentiem un tikai 10.5% to vērtē negatīvi (pakalpojuma pieejamība *drīzāk neapmierina* 7.7% vai *ļoti neapmierina* 2.7%).

Pagastos ir ievērojami vairāk tādi (4.2%), kurus *ļoti neapmierina* skolu pieejamība kā Kuldīgas pilsētā (1.6%), kā arī tādi, kuri norāda, ka skolu *pakalpojums nav pieejams* (8.3% pagastos un 0.6% Kuldīgas pilsētā). Pagastos ir mazāk *drīzāk apmierinātu* respondentu (29.8%) nekā Kuldīgas pilsētā (45%).



18. att. Skolu pieejamības vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

Lielākā daļa no respondentu atbildēm ir sagrupējušās divās vērtējuma kategorijās – ka pakalpojuma pieejamība ir *ļoti apmierinoša* un *drīzāk apmierinoša*, savukārt visneapmierinātākie ir respondenti no Laidu pagasta (19%). Ar salīdzinoši lielu pārsvaru respondenti no Ēdoles, Gudenieku un Īvandes pagasta ir minējuši, ka *pakalpojums netiek izmantots* (attiecīgi 50%, 26.3% un 54.5%).

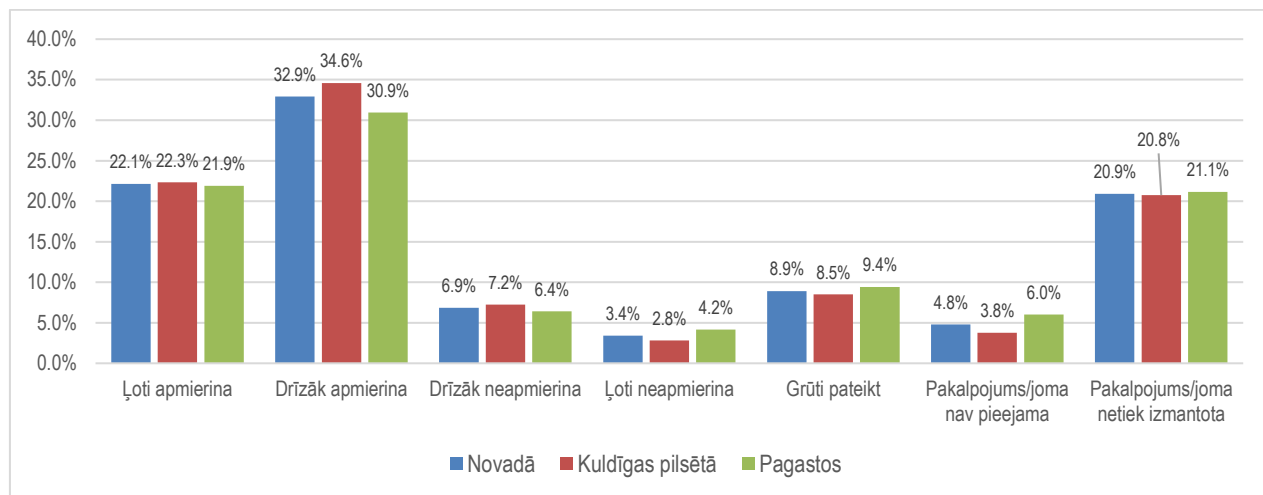
16. tab. Skolu pieejamības vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts	25.0%	16.7%			8.3%		50.0%
Gudenieku pagasts	26.3%	21.1%			5.3%	21.1%	26.3%
Īvandes pagasts		18.2%			9.1%	18.2%	54.5%
Kabiles pagasts	55.6%	33.3%	5.6%				5.6%
Kuldīgas pilsēta	28.0%	45.0%	6.9%	1.6%	4.1%	0.6%	13.8%
Kurmāles pagasts	37.5%	27.5%	10.0%	5.0%	2.5%	5.0%	12.5%
Laidu pagasts	19.0%	19.0%	14.3%	19.0%	4.8%	14.3%	9.5%
Padures pagasts	5.9%	41.2%	5.9%	5.9%	11.8%	5.9%	23.5%
Pelču pagasts	16.0%	36.0%	16.0%	0.0%	4.0%	8.0%	20.0%
Rendas pagasts	14.7%	26.5%	17.6%	5.9%	17.6%	2.9%	14.7%
Rumbas pagasts	32.0%	44.0%	4.0%		4.0%	16.0%	
Snēpeles pagasts	28.6%	7.1%	14.3%	14.3%	14.3%	14.3%	7.1%
Turlavas pagasts	26.3%	47.4%				5.3%	21.1%
Vārmes pagasts	50.0%	40.0%	10.0%				

4.9. BĒRNUDĀRZS

Kopumā bērnudārzu pieejamība tiek vērtēta pozitīvi, uz ko norāda nedaudz vairāk kā puse no respondentiem (55.1%) un 10.3% to vērtē negatīvi (*drīzāk neapmierina* 6.9% un *ļoti neapmierina* 3.4%), kā arī katram piektajam aptaujas dalībniekam šis *pakalpojums šobrīd nav aktuāls* (20.9%).

Bērnudārzu pieejamība gan Kuldīgas pilsētā, gan pagastos tiek vērtēta bez krasām atšķirībām, tomēr pagastos ir gandrīz divas reizes vairāk tādu, kam *pakalpojums nav pieejams* (6%) un, kuri ir *ļoti neapmierināti* ar tā pieejamību (4.2%).



19. att. Bērnudārzu pakalpojumu pieejamības vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

Lielākā daļa no respondentiem ir norādījuši, ka ir *drīzāk apmierināti* ar bērnudārzu pieejamību, turklāt Kabiles, Kurmāles, Pelču un Vārmes pagastos respondenti visbiežāk norādījuši, ka ir *ļoti apmierināti*.

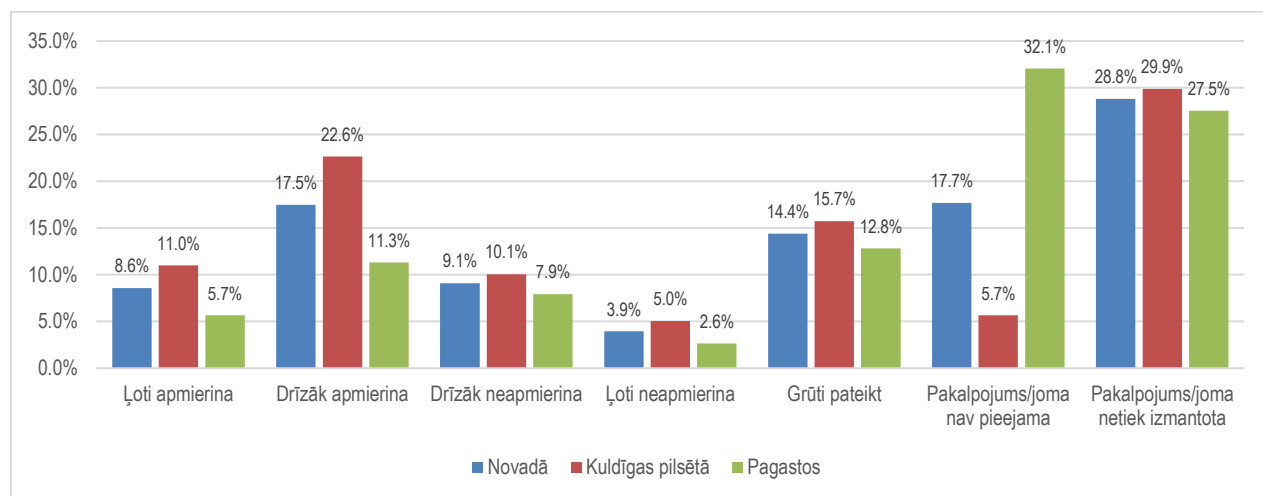
Ēdoles, Gudenieku un Īvandes pagastā bērnudārzu pakalpojumu izmanto ievērojami mazāk kā pārējos pagastos vai Kuldīgas pilsētā. Gudenieku pagasta respondenti veido arī lielāko īpatsvaru no tiem, kas norādījuši, ka pakalpojums *nav pieejams* (31.6%) savukārt Kabiles pagastā ir lielākais respondentu īpatsvars, kuri ir *ļoti neapmierināti* ar šī pakalpojuma pieejamību (16.7%).

17. tab. Bērnudārzu pieejamības vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts	16.7%	8.3%	8.3%		16.7%	8.3%	41.7%
Gudenieku pagasts	5.3%	10.5%	10.5%		10.5%	31.6%	31.6%
Īvandes pagasts		9.1%			9.1%	18.2%	63.6%
Kabiles pagasts	33.3%	27.8%		16.7%	5.6%	5.6%	11.1%
Kuldīgas pilsēta	22.3%	34.6%	7.2%	2.8%	8.5%	3.8%	20.8%
Kurmāles pagasts	30.0%	30.0%	5.0%	5.0%	2.5%	5.0%	22.5%
Laidu pagasts	23.8%	33.3%	14.3%		9.5%		19.0%
Padures pagasts	5.9%	47.1%	11.8%		17.6%		17.6%
Pelču pagasts	36.0%	28.0%	4.0%	4.0%	4.0%		24.0%
Rendas pagasts	17.6%	35.3%	14.7%	5.9%	14.7%		11.8%
Rumbas pagasts	20.0%	36.0%	4.0%	4.0%	8.0%	16.0%	12.0%
Snēpeles pagasts	7.1%	35.7%		7.1%	28.6%		21.4%
Turlavas pagasts	26.3%	47.4%			5.3%		21.1%
Vārmes pagasts	50.0%	40.0%		10.0%			

4.10. AUGSTSKOLA VAI TĀS FILIĀLE

Trešajai daļai no respondentiem augstskolas vai tās filiāles sniegtie pakalpojumi nav aktuāli (28.8%), taču no tiem, kuri to izmanto - pozitīvi pieejamību vērtē 70.7% un tikai 13% norādījuši, ka šī pakalpojuma pieejamība ir *drīzāk neapmierinoša* (9.1%) vai *ļoti neapmierinoša* (3.9%).

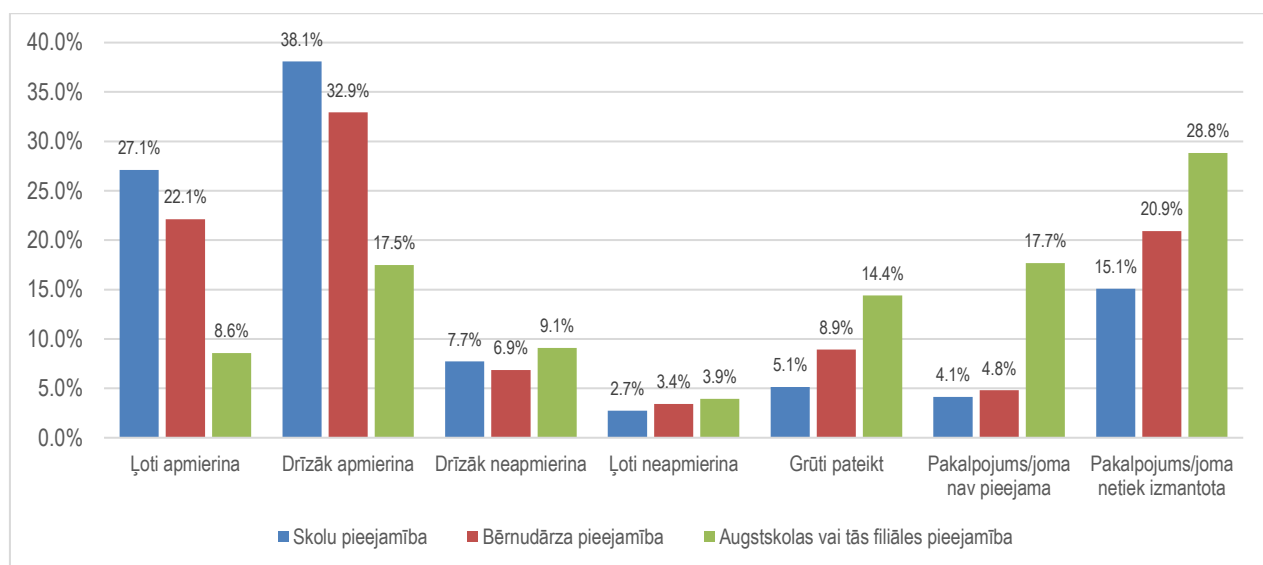


20. att. Augstskolas vai tās filiāles pakalpojumu pieejamības vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

Neskatoties uz to, ka visos pagastos un arī Kuldīgas pilsētā lielākā daļa no respondentiem ir norādījuši, ka pakalpojums *nav pieejams* (32.1%) vai to *neizmanto* (27.5%), tomēr pagastos ir arī salīdzinoši liels īpatsvars tādi, kuri norāda, ka ir *ļoti apmierināti* (5.7%) ar augstskolas vai filiāles pieejamību un arī *drīzāk apmierināti* (11.3%), turklāt Rumbas pagastā katrs trešais respondents norādījis, ka ir *drīzāk apmierināts* (32%).

18. tab. Augstskolas vai tās filiāles pakalpojumu pieejamības vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts	8.3%		8.3%			41.7%	41.7%
Gudenieku pagasts		10.5%			10.5%	31.6%	47.4%
Īvandes pagasts	9.1%	9.1%			9.1%	18.2%	54.5%
Kabiles pagasts	5.6%	5.6%	5.6%		11.1%	55.6%	16.7%
Kuldīgas pilsēta	11.0%	22.6%	10.1%	5.0%	15.7%	5.7%	29.9%
Kurmāles pagasts	10.0%	10.0%	10.0%	2.5%	12.5%	20.0%	35.0%
Laidu pagasts	4.8%		4.8%	4.8%	19.0%	52.4%	14.3%
Padures pagasts		17.6%	11.8%		23.5%	29.4%	17.6%
Pelču pagasts	8.0%	8.0%	24.0%	4.0%	4.0%	20.0%	32.0%
Rendas pagasts	2.9%	8.8%	8.8%	5.9%	20.6%	41.2%	11.8%
Rumbas pagasts	12.0%	32.0%	4.0%		12.0%	20.0%	20.0%
Snēpeles pagasts			7.1%	7.1%	21.4%	35.7%	28.6%
Turlavas pagasts		21.1%			10.5%	26.3%	42.1%
Vārmes pagasts	10.0%	20.0%	10.0%	10.0%		40.0%	10.0%

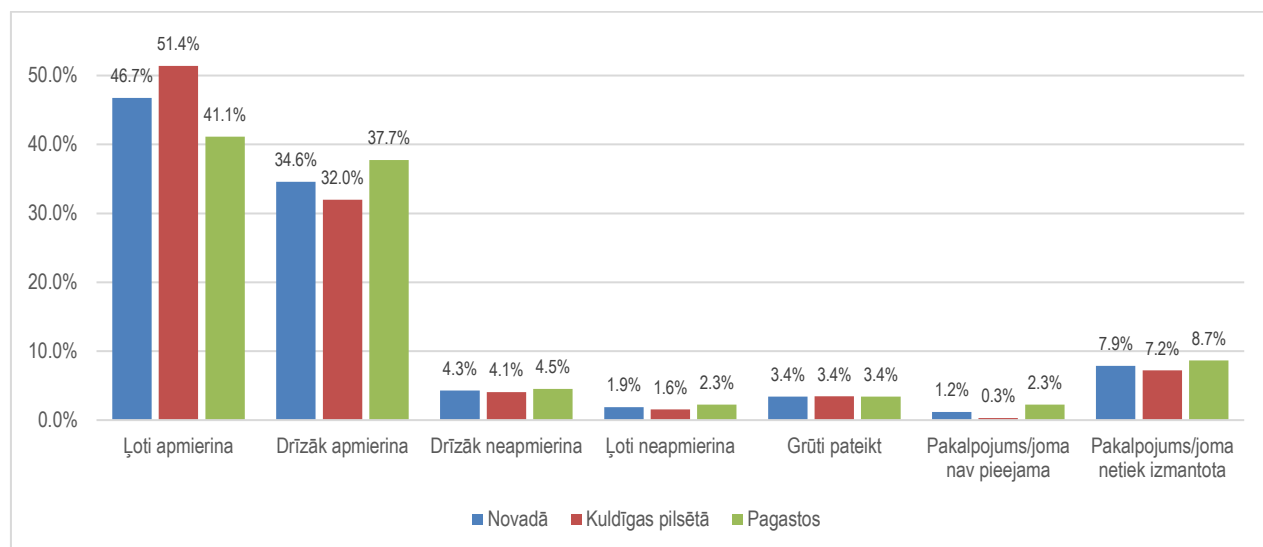


21. att. Skolu, bērnudārzu un augstskolu vai tās filiāļu pieejamības vērtējums Kuldīgas novadā, %

Analizējot kopējo situāciju novadā, secināms, ka ar skolu pieejamību ir visvairāk *apmierināto* (65.2%) un šis pakalpojums arī ir no visbiežāk izmantotajiem (tikai 15.1% to neizmanto). Līdzīga situācija novadā ir arī ar bērnudārzu pieejamības vērtējumu, savukārt par augstskolas vai tās filiāles pakalpojumiem respondenti ir visbiežāk minējuši, ka šis pakalpojums *nav pieejams* (17.7%) vai *netiek izmantots* (28.8%), un tas savukārt ietekmē arī kopējo jomas pieejamības vērtējumu.

4.11. BIBLIOTĒKA

Novadā kopumā 83.1% respondentu bibliotēku pakalpojumu pieejamību vērtē pozitīvi un tikai 6.2% ar to nav apmierināti. Analizējot sīkāk vērtējumu pagastos un Kuldīgas pilsētā, secināms, ka būtiskas atšķirības nav, kā arī tikai 0.3% pilsētā un 2.3% pagastos ir norādījuši, ka pakalpojums *nav pieejams*.



22. att. Bibliotēkas pakalpojumu pieejamības vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

Rumbas pagastā salīdzinoši liels respondentu īpatsvars norādījis, ka pakalpojums *nav pieejams* (16%), taču tajā pašā laikā 80% no respondentiem minējuši, ka ir *ļoti apmierināti* vai *drīzāk apmierināti* ar bibliotēku pakalpojumu pieejamību. Savukārt Laidu pagasta respondenti veido lielāko īpatsvaru starp tiem, kuri minējuši, ka ir *ļoti neapmierināti* ar pakalpojuma pieejamību (14.3%) un Ēdoles pagastā katras otrais respondents norādījis, ka neizmanto bibliotēkas sniegtos pakalpojumus.

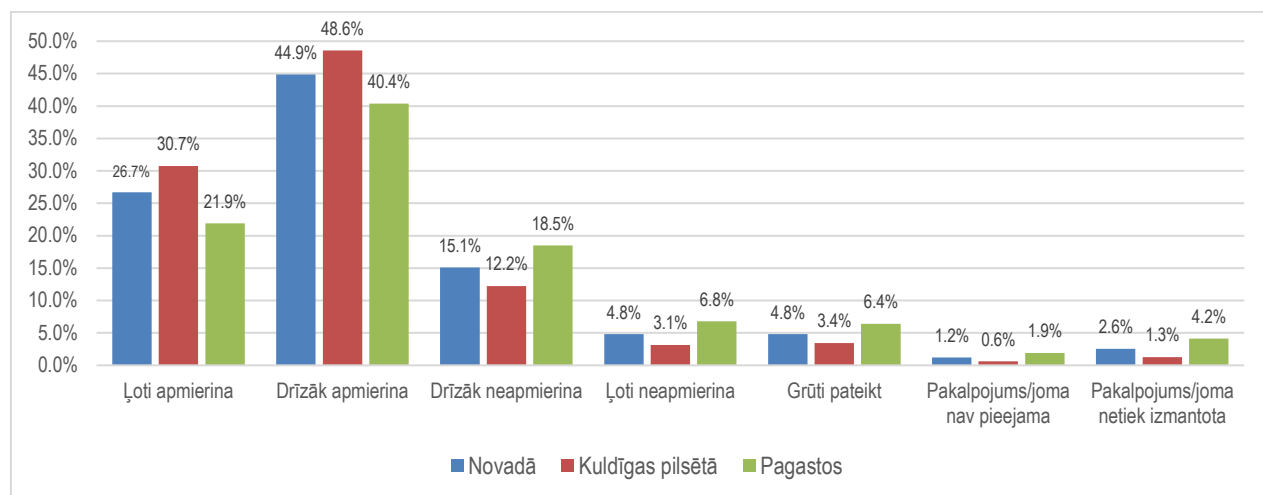
19. tab. Bibliotēku pakalpojumu pieejamības vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts	16.7%	25.0%			8.3%		50.0%
Gudenieku pagasts	52.6%	21.1%		5.3%	5.3%		15.8%
Īvandes pagasts	45.5%	27.3%				9.1%	18.2%
Kabiles pagasts	44.4%	38.9%	5.6%	5.6%	5.6%		
Kuldīgas pilsēta	51.4%	32.0%	4.1%	1.6%	3.4%	0.3%	7.2%
Kurmāles pagasts	37.5%	47.5%	2.5%			2.5%	10.0%
Laidu pagasts	33.3%	28.6%	4.8%	14.3%	4.8%		14.3%
Padures pagasts	23.5%	52.9%	5.9%		5.9%		11.8%
Pelču pagasts	68.0%	20.0%	4.0%		4.0%		4.0%
Rendas pagasts	44.1%	41.2%	8.8%	2.9%			2.9%
Rumbas pagasts	40.0%	40.0%			4.0%	16.0%	
Snēpeles pagasts	35.7%	21.4%	28.6%		14.3%		
Turlavas pagasts	42.1%	57.9%					
Vārmes pagasts	30.0%	60.0%					10.0%

4.12. KULTŪRAS PASĀKUMI

Novadā kopumā ar kultūras pasākumu pieejamību apmierināti ir 71.6% respondentu un tikai nepilni 20% to novērtējuši kā neapmierinošu (19.9%). Pagastos ir ievērojami mazāk tādu, kurus šī pakalpojuma pieejamība *ļoti apmierina* vai *drīzāk apmierina*, un ir vairāk tādu, kuri norādījuši, ka ar kultūras pasākumu pieejamību ir *ļoti neapmierināti* vai *drīzāk neapmierināti*.

Neskatoties uz to, ka pagastos vairāk kā 60% norādījuši, ka ir *apmierināti* ar pakalpojuma pieejamību. Salīdzinot ar Kuldīgas pilsētu (1.3%), šeit ir arī trīs reizes vairāk tādu, kuri atzīmējuši, ka *pakalpojums netiek izmantots* (4.2%), kā arī tādu, kas norāda, ka *pakalpojums nav pieejams* (1.9% pagastos un 0.6% Kuldīgas pilsētā).



23. att. Kultūras pasākumu pieejamības vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

To, ka kultūras pasākumi *nav pieejami*, atzīmējuši respondenti tikai no Kurmāles, Laidu un Rumbas pagastiem un Kuldīgas pilsētas (divi respondenti jeb 0.6%).

Neapmierinātākie ar kultūras pasākumu pieejamību ir respondenti no Gudenieku pagasta un Kabiles pagasta, turklāt 33.3% no Laidu pagasta respondentiem norādījuši, ka ir *ļoti neapmierināti*. Pozitīvāko vērtējumu devuši Īvandes un Snēpeles pagasta respondenti, kur attiecīgi 36.4% un 28.6% minējuši, ka ir *ļoti apmierināti* ar kultūras pasākumu pieejamību.

20. tab. Kultūras pasākumu pieejamības vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

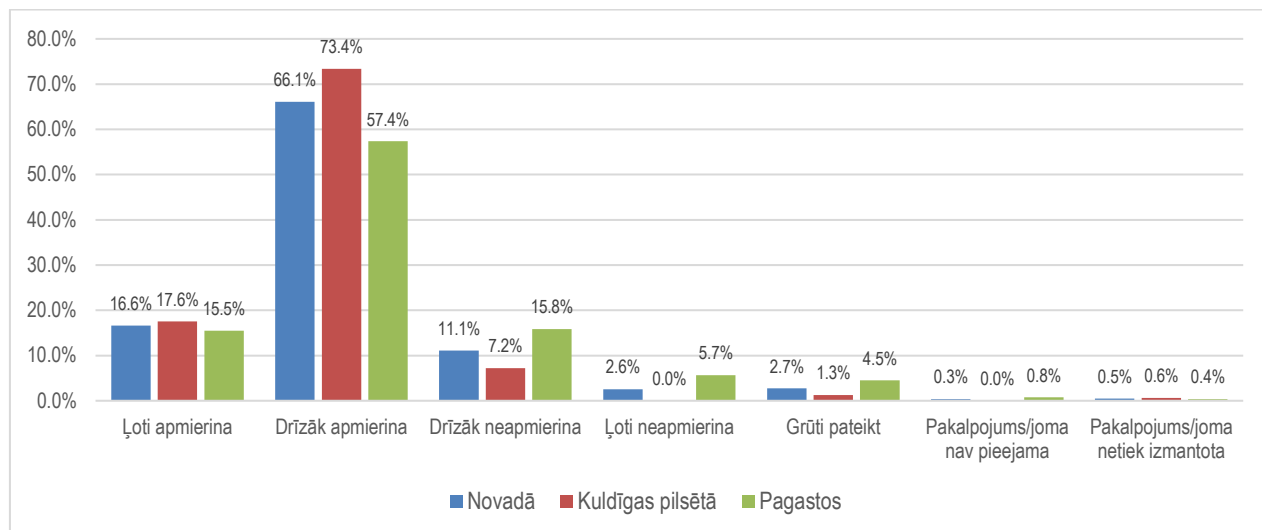
Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts	16.7%	41.7%	16.7%	16.7%			8.3%
Gudenieku pagasts		21.1%	36.8%	10.5%	26.3%		5.3%
Īvandes pagasts	36.4%	36.4%	9.1%	9.1%			9.1%
Kabiles pagasts	16.7%	38.9%	38.9%		5.6%		
Kuldīgas pilsēta	30.7%	48.6%	12.2%	3.1%	3.4%	0.6%	1.3%
Kurmāles pagasts	20.0%	40.0%	22.5%	2.5%	2.5%	2.5%	10.0%
Laidu pagasts	14.3%	28.6%	14.3%	33.3%		9.5%	
Padures pagasts	5.9%	41.2%	35.3%		5.9%		11.8%
Pelču pagasts	40.0%	48.0%	8.0%		4.0%		
Rendas pagasts	17.6%	50.0%	14.7%	11.8%	5.9%		
Rumbas pagasts	28.0%	40.0%	8.0%	4.0%	12.0%	8.0%	
Snēpeles pagasts	28.6%	21.4%	21.4%		14.3%		14.3%
Turlavas pagasts	36.8%	52.6%	5.3%		5.3%		
Vārmes pagasts	30.0%	60.0%	10.0%				

5. PAKALPOJUMU UN JOMU KVALITĀTE

5.1. VIDES SAKOPTĪBA

Novadā kopumā vides sakoptības kvalitāti 82.7% respondenti vērtē pozitīvi (16.6% ļoti apmierināti, 66.1% drīzāk apmierināti) un tikai 13.7% to vērtē negatīvi (drīzāk neapmierināti 11.1% un ļoti neapmierināti 2.6%).

Pagastos (21.5%), salīdzinot ar Kuldīgas pilsētu (7.2%), ir ievērojami vairāk tādi, kurus neapmierina vides sakoptības kvalitāte, kā arī vairāk tādu, kuriem ir *grūti to novērtēt* kvalitāti (4.5% pagastos un 1.3% Kuldīgas pilsētā).



24. att. Vides sakoptības kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

Vārmes pagasta respondenti ir vispozitīvāk noskaņoti un veido lielāko īpatsvaru vērtējuma kategorijā *ļoti apmierina* (40%), savukārt Laidu pagasta respondenti ir diezgan negatīvi noskaņoti un 23.8% norādījuši, ka ir *ļoti neapmierināti* ar vides sakoptības kvalitāti.

Ēdoles pagasta respondentu viedoklis iedalāms divās vienādās kategorijās – vairāk kā 40% minējuši, ka ir *drīzāk apmierināti* un arī *drīzāk neapmierināti* ar vides sakoptību, kā arī vairāk kā 8% norādījuši, ka ir *ļoti neapmierināti*.

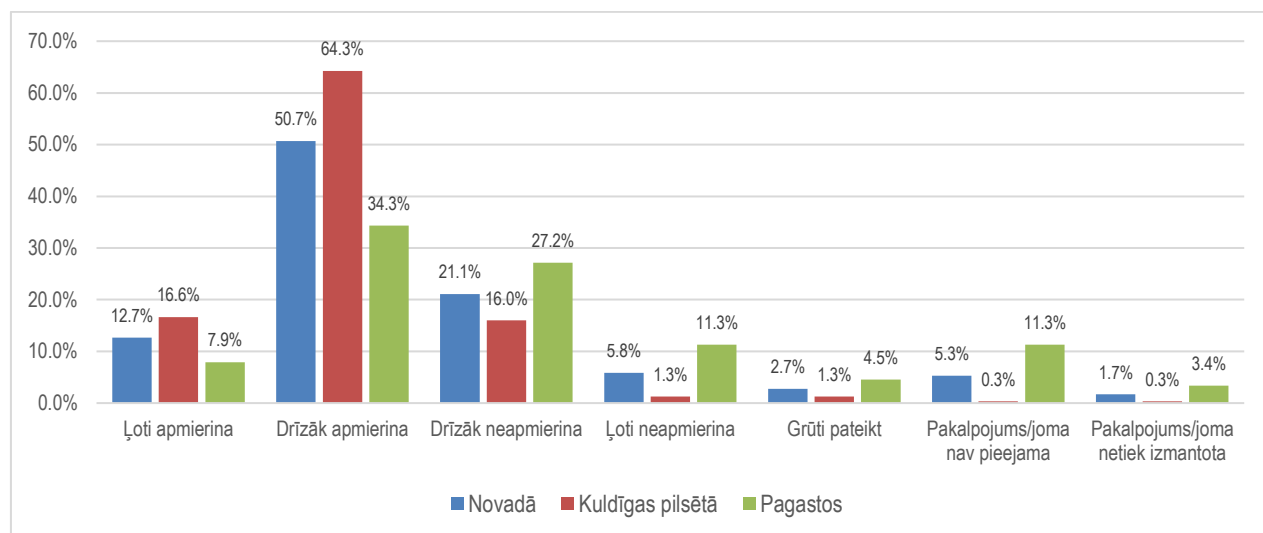
21. tab. Vides sakoptības kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts	8.3%	41.7%	41.7%	8.3%			
Gudenieku pagasts	5.3%	52.6%	15.8%	10.5%	15.8%		
Īvandes pagasts	9.1%	81.8%	9.1%				
Kabiles pagasts	16.7%	72.2%	11.1%				
Kuldīgas pilsēta	17.6%	73.4%	7.2%		1.3%		0.6%
Kurmāles pagasts	22.5%	62.5%	15.0%				
Laidu pagasts		38.1%	23.8%	23.8%	9.5%	4.8%	
Padures pagasts	17.6%	70.6%		5.9%			5.9%
Pelču pagasts	24.0%	56.0%	16.0%		4.0%		
Rendas pagasts	8.8%	44.1%	29.4%	2.9%	14.7%		
Rumbas pagasts	16.0%	56.0%	8.0%	16.0%		4.0%	
Snēpeles pagasts	21.4%	64.3%	14.3%				
Turlavas pagasts	15.8%	63.2%	10.5%	5.3%	5.3%		
Vārmes pagasts	40.0%	60.0%					

5.2. GĀJĒJIEM DOMĀTĀ IELU INFRASTRUKTŪRA

Novadā kopumā respondenti gājējiem domātās ielu infrastruktūras kvalitāti (ietves, ceļiņi, gājēju pārejas utt.) 63.4% vērtē pozitīvi (12.7% ļoti apmierināti, 50.7% drīzāk apmierināti) un gandrīz trešā daļa to vērtē negatīvi (drīzāk neapmierināti ir 21.1% un ļoti neapmierināti 5.8%).

Ļoti krasi atšķiras kvalitātes vērtējums respondentu skatījumā pagastos un Kuldīgas pilsētā – pagastos ar gājējiem domātās ielu infrastruktūras kvalitāti apmierināti ir tikai 42.2% (80.9% Kuldīgas pilsētā), savukārt neapmierināti ir 38.5% (17.3% Kuldīgas pilsētā), turklāt 11% ir norādījuši ka viņiem *nav pieejama* gājējiem domātā ielu infrastruktūra.



25. att. Gājējiem domātās ielu infrastruktūras kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

Pagastu griezumā var teikt, ka respondentu kopējais viedoklis ir līdzīgs un sadalās starp kategorijām *drīzāk apmierina* un *drīzāk neapmierina*, savukārt Ēdoles pagasta respondenti veido lielāko īpatsvaru starp tiem, kuri ir *ļoti neapmierināti* ar gājējiem domātu ielu infrastruktūras kvalitāti (41.8%). Savukārt, Gudenieku pagastā vairāk kā trešdaļa no respondentiem norādījuši ka šāda infrastruktūra *nav pieejama* (31.6%).

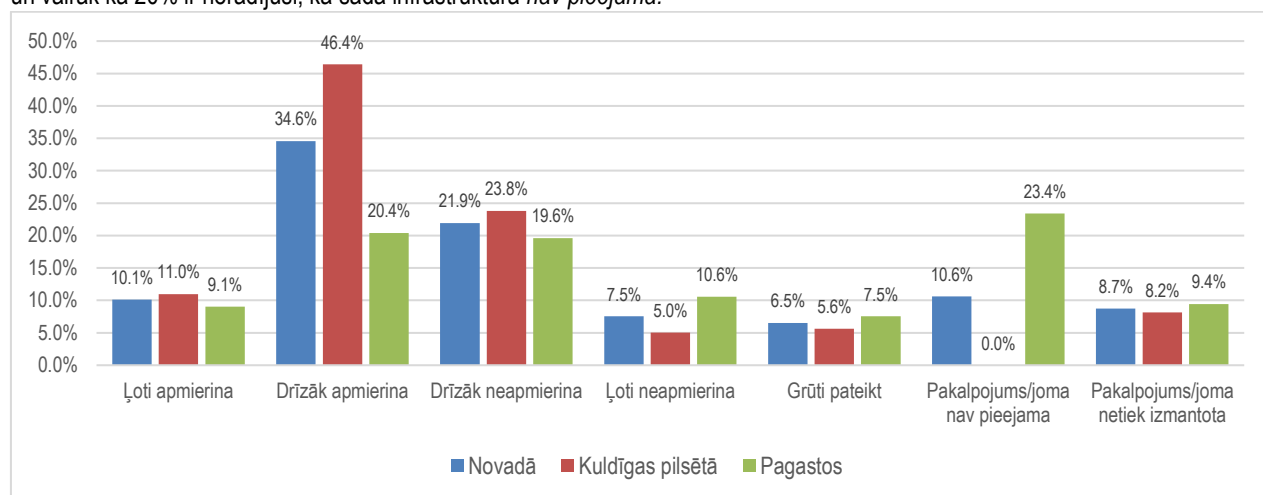
22. tab. Gājējiem domātās ielu infrastruktūras kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts		25.0%	33.3%	41.7%			
Gudenieku pagasts		21.1%	15.8%	5.3%	15.8%	31.6%	10.5%
Īvandes pagasts		27.3%	18.2%			18.2%	36.4%
Kabiles pagasts		27.8%	27.8%	11.1%	22.2%	11.1%	
Kuldīgas pilsēta	16.6%	64.3%	16.0%	1.3%	1.3%	0.3%	0.3%
Kurmāles pagasts	20.0%	37.5%	25.0%	10.0%	2.5%	5.0%	
Laidu pagasts		19.0%	33.3%	14.3%	4.8%	28.6%	
Padures pagasts	17.6%	41.2%	23.5%			11.8%	5.9%
Pelču pagasts	12.0%	44.0%	16.0%	16.0%		4.0%	8.0%
Rendas pagasts	2.9%	23.5%	52.9%	5.9%	2.9%	11.8%	
Rumbas pagasts	12.0%	32.0%	24.0%	20.0%		12.0%	
Snēpeles pagasts		35.7%	28.6%	7.1%	14.3%	14.3%	
Turlavas pagasts	10.5%	47.4%	26.3%	15.8%			
Vārmes pagasts	10.0%	90.0%					

5.3. VELO CELIŅI, MARŠRUTI

Novadā kopumā velo ceļu, maršrutu kvalitāti 44.7% respondentu vērtē pozitīvi (ļoti apmierināti 10.1%, drīzāk apmierināti 34.6%) un 29.4% negatīvi (drīzāk neapmierināti 21.9%, ļoti neapmierināti 7.5%).

Salīdzinot ar Kuldīgas pilsētu (5%), pagastos divas reizes vairāk respondenti, kuri šīs jomas kvalitāti vērtē *ļoti neapmierinoši* (10.6%) un vairāk kā 20% ir norādījuši, ka šāda infrastruktūra *nav pieejama*.



26. att. Velo ceļu un maršrutu kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

Katrs otrais respondents no Gudenieku pagasta ir norādījis, ka pagastā *nav pieejams* velo ceļiņš vai maršruts, savukārt Īvandes pagastā gandrīz tikpat liels īpatsvars ir norādījis, ka *neizmanto* šo infrastruktūru (45.5%). Kopumā skatoties, Ēdoles pagasta respondenti ir visnegatīvāk noskaņoti par velo ceļu un maršrutu kvalitāti – 41.7% ir norādījuši, ka ir *ļoti neapmierināti* un 33.3%, ka ir *drīzāk neapmierināti* ar šīs infrastruktūras kvalitāti.

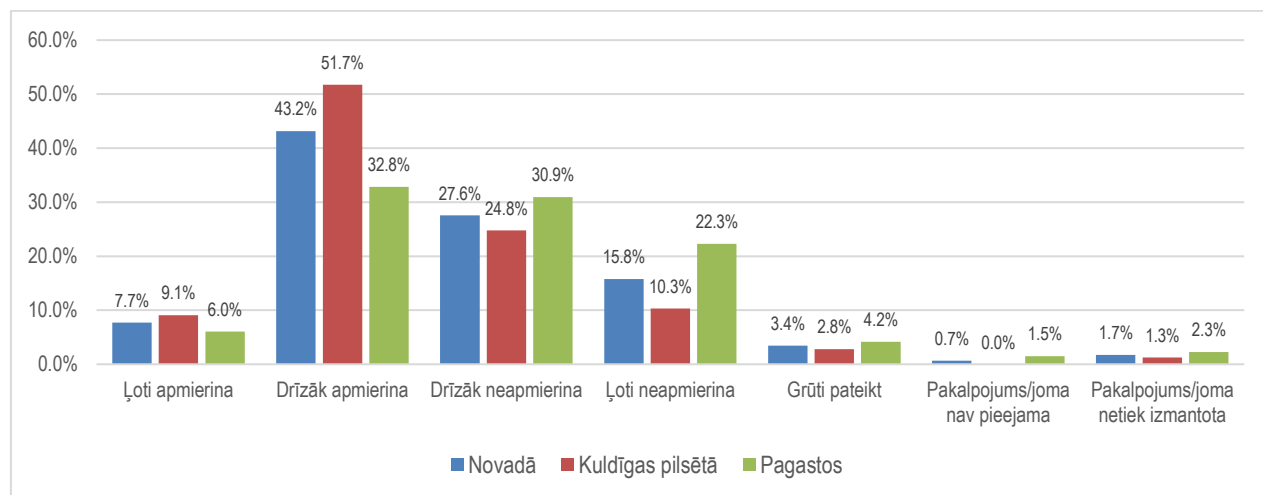
23. tab. Velo ceļu un maršrutu kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts			41.7%	33.3%		8.3%	16.7%
Gudenieku pagasts		5.3%	10.5%	10.5%	5.3%	52.6%	15.8%
Īvandes pagasts	9.1%	9.1%	9.1%			27.3%	45.5%
Kabiles pagasts		11.1%	22.2%	11.1%	11.1%	38.9%	5.6%
Kuldīgas pilsēta	11.0%	46.4%	23.8%	5.0%	5.6%		8.2%
Kurmāles pagasts	15.0%	27.5%	17.5%	7.5%	12.5%	12.5%	7.5%
Laidu pagasts	4.8%	9.5%	14.3%	14.3%	9.5%	47.6%	
Padures pagasts	17.6%	29.4%	23.5%	5.9%	5.9%	11.8%	5.9%
Pelču pagasts	20.0%	24.0%	16.0%	16.0%		8.0%	16.0%
Rendas pagasts	5.9%	11.8%	38.2%	5.9%	5.9%	29.4%	2.9%
Rumbas pagasts	8.0%	44.0%	12.0%	16.0%		16.0%	4.0%
Snēpeles pagasts	7.1%	21.4%	14.3%	21.4%	21.4%	14.3%	
Turlavas pagasts	5.3%	10.5%	15.8%		15.8%	31.6%	21.1%
Vārmes pagasts	20.0%	60.0%	10.0%		10.0%		

5.4. TRANSPORTAM DOMĀTO IELU/CEĻU INFRASTRUKTŪRA

Novadā kopumā katrs otrais respondents (50.9%) transportam domāto ielu/ceļu infrastruktūras kvalitāti vērtē pozitīvi (ļoti apmierināti 7.7%, drīzāk apmierināti 43.2%) un 43.4% negatīvi (drīzāk neapmierināti 27.6%, ļoti neapmierināti 15.8%).

Pagastos tikai 32.8% ir drīzāk apmierināti ar minētās infrastruktūras kvalitāti (Kuldīgas pilsētā 51.7%), kā arī katrs otrais respondents to vērtē negatīvi (30.9% drīzāk neapmierināti, 22.3% ļoti neapmierināti).



27. att. Transportam domāto ielu/ceļu infrastruktūras kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

Lielāko neapmierinātību par transportam domāto ielu/ceļu infrastruktūras kvalitāti pauduši respondenti no Gudenieku, Īvandes un Turlavas pagastiem (attiecīgi ļoti neapmierināti bijuši 50%, 63.6% un 47.4%), savukārt pozitīvāko vērtējumu devuši respondenti no Kurmāles pagasta (ļoti apmierināti 15%), Kuldīgas pilsētas (drīzāk apmierināti 51.7%) un Vārmes pagasta (drīzāk apmierināti 80%).

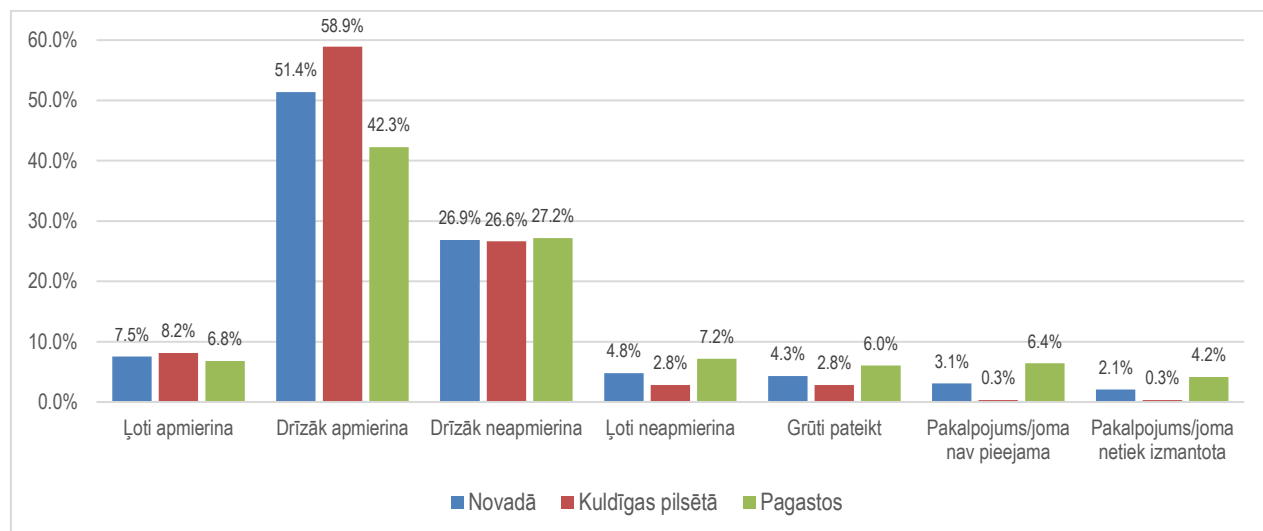
24. tab. Transportam domāto ielu/ceļu infrastruktūras kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts		33.3%	33.3%	25.0%	8.3%		
Gudenieku pagasts		13.6%	22.7%	50.0%	13.6%		
Īvandes pagasts		18.2%	9.1%	63.6%			9.1%
Kabiles pagasts	13.3%	33.3%	26.7%	26.7%			
Kuldīgas pilsēta	9.1%	51.7%	24.8%	10.3%	2.8%		1.3%
Kurmāles pagasts	15.0%	37.5%	32.5%	10.0%	2.5%		2.5%
Laidu pagasts	4.8%	19.0%	42.9%	19.0%	9.5%	4.8%	
Padures pagasts	5.9%	35.3%	41.2%	5.9%	5.9%		5.9%
Pelču pagasts	12.0%	36.0%	24.0%	16.0%	4.0%		8.0%
Rendas pagasts	2.9%	32.4%	38.2%	20.6%	2.9%	2.9%	
Rumbas pagasts	8.0%	44.0%	28.0%	12.0%		8.0%	
Snēpeles pagasts		42.9%	42.9%	14.3%			
Turlavas pagasts		15.8%	26.3%	47.4%	5.3%		5.3%
Vārmes pagasts		80.0%	20.0%				

5.5. IELU APGAISMOJUMS

Novadā kopumā 58.9% respondentu ielu apgaismojuma kvalitāti vērtē pozitīvi (ļoti apmierināti 7.5%, drīzāk apmierināti 51.4%), bet 31.7% ir neapmierināti ar pakalpojuma kvalitāti (drīzāk neapmierināti 26.9%, ļoti neapmierināti 4.8%).

Pagastos (7.2%), salīdzinot ar Kuldīgas pilsētu, ir vairāk *ļoti neapmierinātu* respondentu (2.8%), kā arī pagastos vairāk kā 6% ir norādījuši, ka šāds pakalpojums *nav pieejams* un, ka ir *grūti novērtēt* kvalitāti.



28. att. Ielu apgaismojuma kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

Lielākoties respondenti norādījuši, ka ir *drīzāk apmierināti* ar ielu apgaismojuma kvalitāti, taču Ēdoles, Gudenieku, Laidu un Rumbas pagastā - *drīzāk neapmierināti*, turklāt Laidu pagastā uz to norādījuši 57.1%.

Pelču pagastā 16% *ļoti apmierina* ielu apgaismojums, Gudenieku pagastā vairāk kā 40% norādījuši, ka šis pakalpojums *nav pieejams* un Īvandes pagastā - *ka neizmanto*.

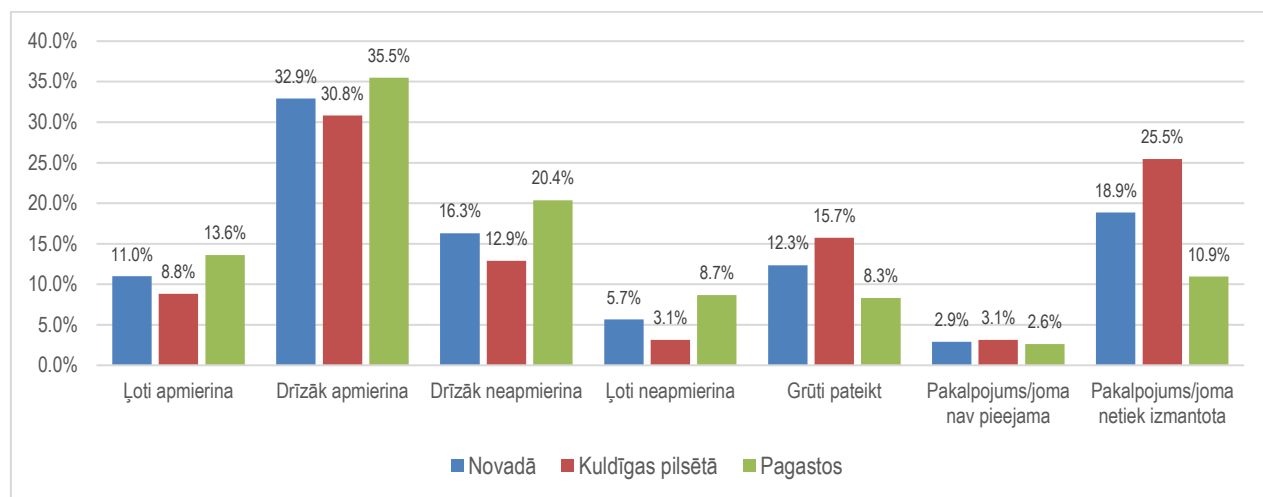
25. tab. Ielu apgaismojuma kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts		33.3%	33.3%	16.7%	16.7%		
Gudenieku pagasts	5.3%	5.3%	21.1%	10.5%	5.3%	42.1%	10.5%
Īvandes pagasts	9.1%	27.3%	9.1%			9.1%	45.5%
Kabiles pagasts		55.6%	33.3%		5.6%	5.6%	
Kuldīgas pilsēta	8.2%	58.9%	26.6%	2.8%	2.8%	0.3%	0.3%
Kurmāles pagasts	10.0%	52.5%	22.5%	5.0%	2.5%	5.0%	2.5%
Laidu pagasts		23.8%	57.1%	4.8%	9.5%		4.8%
Padures pagasts	11.8%	58.8%	17.6%			5.9%	5.9%
Pelču pagasts	16.0%	56.0%	20.0%	4.0%		4.0%	
Rendas pagasts	11.8%	50.0%	23.5%	5.9%	8.8%		
Rumbas pagasts		28.0%	40.0%	20.0%	4.0%	8.0%	
Snēpeles pagasts		64.3%	21.4%	7.1%	7.1%		
Turlavas pagasts	5.3%	31.6%	21.1%	15.8%	21.1%	5.3%	
Vārmes pagasts	10.0%	50.0%	30.0%				10.0%

5.6. SABIEDRISKĀ TRANSPORTA PAKALPOJUMI

Novadā kopumā sabiedriskā transporta pakalpojumu kvalitāti pozitīvi vērtē 43.9% (ļoti apmierināti 11%, drīzāk apmierināti 32.9%) un 22% negatīvi (drīzāk neapmierināti 16.3%, ļoti neapmierināti 5.7%).

Neskatoties uz to, ka šis ir viens no rādītājiem, kuram pozitīvā vērtējuma īpatsvars no respondentiem pagastos ir augstāks nekā no respondentiem Kuldīgas pilsētā, pagastos ir 20.4% ir *drīzāk neapmierināti* un 8.7% *ļoti neapmierināti* ar sabiedriskā transporta pakalpojumu kvalitāti.



29. att. Sabiedriskā transporta pakalpojuma kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

Ar sabiedriskā transporta pakalpojuma kvalitāti *drīzāk apmierināti* respondenti ir 8 pagastos un Kuldīgas pilsētā, savukārt Ēdoles, Gudenieku, Laidu, Padures un Snēpeles pagasta respondenti ir *drīzāk neapmierināti* par pakalpojuma kvalitāti (Padures pagastā 23.5% ir *ļoti neapmierināti*). Īvandes pagastā gandrīz 40% norādījuši, ka *pakalpojumu neizmanto*, bet Pelču pagastā 36% ir *ļoti apmierināti* par sabiedriskā transporta pakalpojuma kvalitāti.

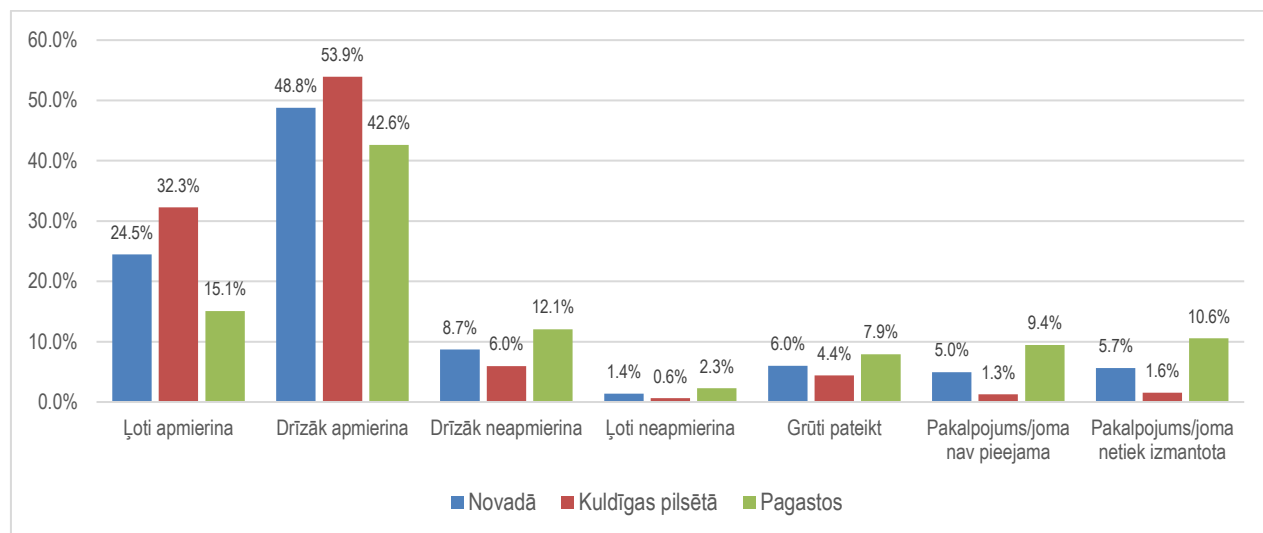
26. tab. Sabiedriskā transporta kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts		25.0%	50.0%				25.0%
Gudenieku pagasts	10.5%	15.8%	42.1%	5.3%	10.5%	5.3%	10.5%
Īvandes pagasts		36.4%	9.1%	9.1%	9.1%		36.4%
Kabiles pagasts	5.6%	38.9%	33.3%	5.6%	5.6%		11.1%
Kuldīgas pilsēta	8.8%	30.8%	12.9%	3.1%	15.7%	3.1%	25.5%
Kurmāles pagasts	20.0%	50.0%	17.5%	2.5%	2.5%		7.5%
Laidu pagasts	4.8%	4.8%	42.9%	23.8%	14.3%	4.8%	4.8%
Padures pagasts		11.8%	23.5%	23.5%	11.8%	5.9%	23.5%
Pelču pagasts	36.0%	48.0%		4.0%	4.0%		8.0%
Rendas pagasts	14.7%	64.7%		5.9%	8.8%		5.9%
Rumbas pagasts	20.8%	25.0%	16.7%	16.7%	8.3%	12.5%	
Snēpeles pagasts	7.1%	14.3%	28.6%	7.1%	28.6%		14.3%
Turlavas pagasts	10.5%	31.6%	15.8%	10.5%	10.5%	5.3%	15.8%
Vārmes pagasts	20.0%	50.0%	20.0%				10.0%

5.7. ŪDENSAPGĀDES PAKALPOJUMI

Novadā kopumā vairāk kā 70% ūdensapgādes pakalpojumu kvalitāti vērtē pozitīvi (ļoti apmierināti 24.5%, drīzāk apmierināti 48.8%) un tikai 10.1% negatīvi (drīzāk neapmierināti 8.7%, ļoti neapmierināti 1.4%).

Pagastos (12.1%), salīdzinot ar Kuldīgas pilsētu (6%), ir divas reizes vairāk tādu, kas norāda, ka ir *drīzāk neapmierināti* ar ūdensapgādes pakalpojuma kvalitāti un arī *ļoti neapmierināti* (2.3% pagastos un 0.6% Kuldīgas pilsētā).



30. att. Ūdensapgādes pakalpojuma kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

Lielākajā daļā pagastu un arī Kuldīgas pilsētā, respondenti ir *drīzāk apmierināti* vai *ļoti apmierināti* ar ūdensapgādes pakalpojumu kvalitāti un tikai Īvandes pagastā lielākais respondentu īpatsvars norādījuši, ka *pakalpojums netiek izmantots* (36.4%). Turlavas pagastā gandrīz trešdaļa ir norādījuši, ka *pakalpojums nav pieejams* (26.3%), bet Pelču pagastā 40% ir *ļoti apmierināti* ar pakalpojuma kvalitāti.

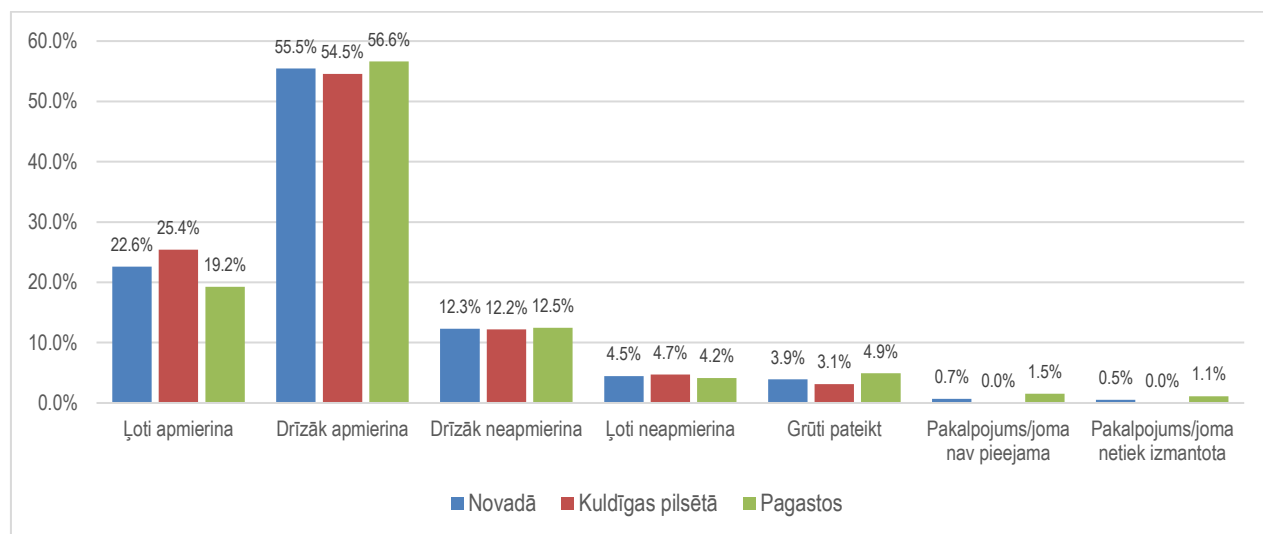
27. tab. Ūdensapgādes pakalpojumu kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts	8.3%	58.3%	16.7%	8.3%			8.3%
Gudenieku pagasts	5.3%	31.6%	5.3%		10.5%	21.1%	26.3%
Īvandes pagasts	27.3%	27.3%				9.1%	36.4%
Kabiles pagasts	11.1%	38.9%	11.1%		27.8%		11.1%
Kuldīgas pilsēta	32.3%	53.9%	6.0%	0.6%	4.4%	1.3%	1.6%
Kurmāles pagasts	22.5%	57.5%	2.5%		2.5%	7.5%	7.5%
Laidu pagasts		47.6%	23.8%	4.8%	9.5%	4.8%	9.5%
Padures pagasts		47.1%	29.4%		5.9%	5.9%	11.8%
Pelču pagasts	40.0%	32.0%	4.0%	4.0%	4.0%	12.0%	4.0%
Rendas pagasts	5.9%	26.5%	35.3%	2.9%	8.8%	11.8%	8.8%
Rumbas pagasts	24.0%	48.0%		8.0%	4.0%	12.0%	4.0%
Snēpeles pagasts	21.4%	28.6%	14.3%		21.4%		14.3%
Turlavas pagasts	5.3%	47.4%	5.3%		10.5%	26.3%	5.3%
Vārmes pagasts	20.0%	70.0%					10.0%

5.8. ATKRITUMU SAVĀKŠANA/IZVEŠANA

Novadā kopumā atkritumu savākšanas/izvešanas pakalpojuma kvalitāti pozitīvi vērtē 78.1% (ļoti apmierināti 22.6%, drīzāk apmierināti 55.5%) un tikai 16.8% to vērtē negatīvi (drīzāk neapmierina 12.3%, ļoti neapmierina 4.5%).

Vērtējot šī pakalpojuma kvalitāti, nav būtiskas atšķirības starp respondentu viedokli pagastos un Kuldīgas pilsētā.



31. att. Atkritumu savākšanas/izvešanas pakalpojuma kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

Šis ir vienīgais no visiem aptaujas jautājumiem, kurā redzama tāda vienprātība novērtējot pakalpojumu – visos pagastos un Kuldīgas pilsētā lielākais respondentu īpatsvars norādījis, ka ir *drīzāk apmierināti* ar atkritumu savākšanas/izvešanas pakalpojumu.

Īvandes pagastā 36.4% ir ļoti apmierināti ar atkritumu savākšanas/izvešanas pakalpojuma kvalitāti, savukārt Pelču un Vārmes pagastos 20% ir drīzāk neapmierināti ar šī pakalpojuma kvalitāti un Laidu pagastā ir lielākais respondentu īpatsvars, kuri ir ļoti neapmierināti ar atkritumu savākšanas/izvešanas pakalpojuma kvalitāti.

Četros pagastos norādīts, ka pakalpojums *nav pieejams* (Kurmāles, Rendas, Rumbas un Turlavas) un trijos – ka *netiek izmantots* (Gudenieku, Laidu un Rumbas).

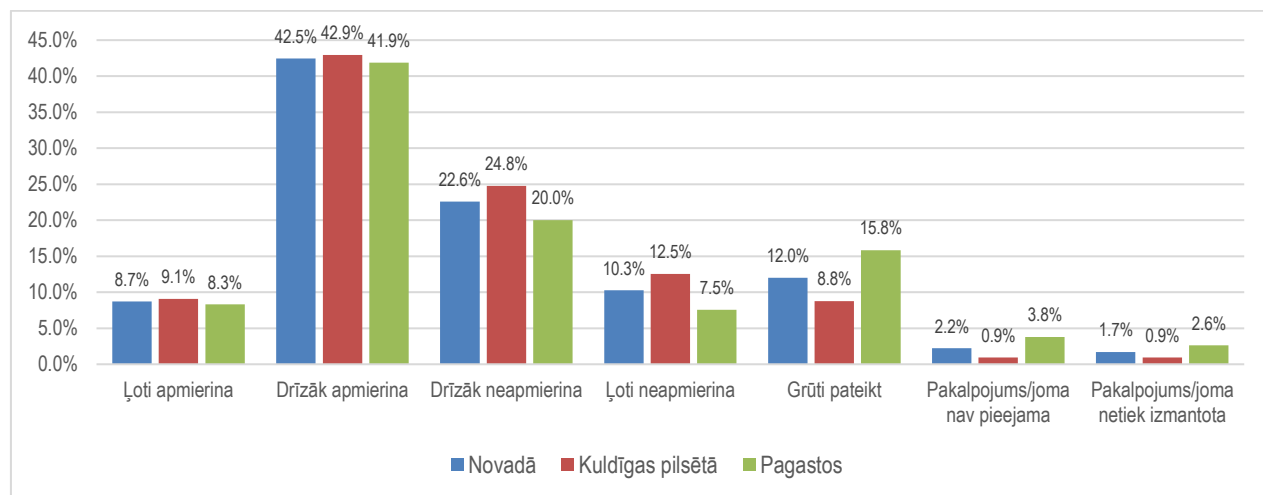
28. tab. Atkritumu savākšanas/izvešanas pakalpojumu kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts	16.7%	58.3%	16.7%	8.3%			
Gudenieku pagasts	21.1%	52.6%	10.5%		10.5%		5.3%
Īvandes pagasts	36.4%	54.5%	9.1%				
Kabiles pagasts	11.1%	66.7%	16.7%		5.6%		
Kuldīgas pilsēta	25.4%	54.5%	12.2%	4.7%	3.1%		
Kurmāles pagasts	25.0%	57.5%	10.0%		5.0%	2.5%	
Laidu pagasts	14.3%	47.6%	9.5%	23.8%			4.8%
Padures pagasts		76.5%	11.8%		11.8%		
Pelču pagasts	28.0%	44.0%	20.0%	8.0%			
Rendas pagasts	14.7%	61.8%	11.8%	2.9%	5.9%	2.9%	
Rumbas pagasts	24.0%	44.0%	16.0%	4.0%	4.0%	4.0%	4.0%
Snēpeles pagasts	28.6%	57.1%	7.1%		7.1%		
Turlavas pagasts	10.5%	63.2%	5.3%	5.3%	10.5%	5.3%	
Vārmes pagasts	20.0%	60.0%	20.0%				

5.9. SABIEDRISKĀS KĀRTĪBAS NODROŠINĀŠANA

Novadā kopumā sabiedriskās kārtības nodrošināšanas kvalitāti pozitīvi vērtē 51.2% (ļoti apmierināti 8.7%, drīzāk apmierināti 42.5%) un negatīvi - 32.9% (drīzāk neapmierināti 22.6%, ļoti neapmierināti 10.3%).

Šī pakalpojuma kvalitātes vērtējumā nav būtiskas atšķirības starp vērtējumu pagastos un Kuldīgas pilsētā, līdzīgi kā jautājumā par atkritumu savākšanu/izvešanu.



32. att. Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

Ēdoles pagastā katrs otrais respondents ir ļoti neapmierināts ar sabiedriskās kārtības nodrošināšanas kvalitāti (50%), Kabiles pagastā lielāko respondentu daļu tā drīzāk neapmierina (44.4%), bet Gudenieku pagastā vairāk kā 40% to ir grūti novērtēt.

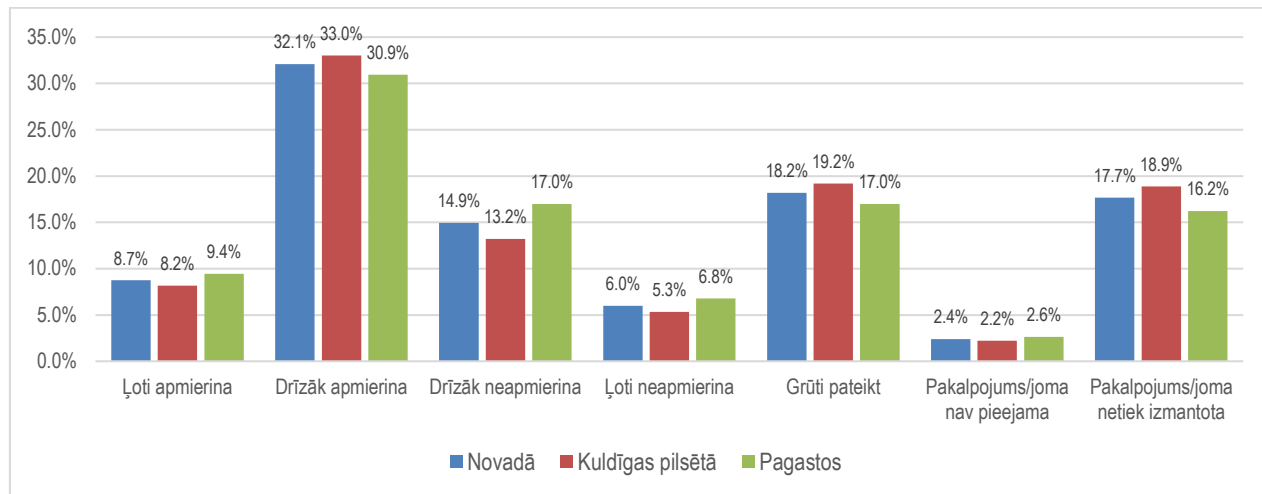
29. tab. Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts		25.0%	25.0%	50.0%			
Gudenieku pagasts		15.8%	26.3%		42.1%		15.8%
Īvandes pagasts	18.2%	45.5%	18.2%		18.2%		
Kabiles pagasts	11.1%	22.2%	44.4%		22.2%		
Kuldīgas pilsēta	9.1%	42.9%	24.8%	12.5%	8.8%	0.9%	0.9%
Kurmāles pagasts	12.5%	50.0%	15.0%	5.0%	15.0%	2.5%	
Laidu pagasts		42.9%	23.8%	14.3%	14.3%	4.8%	
Padures pagasts	11.8%	47.1%	11.8%	5.9%	17.6%		5.9%
Pelču pagasts	16.0%	44.0%	24.0%	4.0%	8.0%		4.0%
Rendas pagasts	2.9%	50.0%	14.7%	8.8%	11.8%	11.8%	
Rumbas pagasts	8.0%	48.0%	20.0%	8.0%	4.0%	8.0%	4.0%
Snēpeles pagasts	7.1%	42.9%	7.1%		28.6%	14.3%	
Turlavas pagasts	10.5%	31.6%	15.8%	10.5%	26.3%		5.3%
Vārmes pagasts	10.0%	70.0%	20.0%				

5.10. SOCIĀLĀ PALĪDZĪBA UN SOCIĀLIE PAKALPOJUMI

Novadā kopumā sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu kvalitāti pozitīvi vērtē 40.8% respondentu (ļoti apmierināti 8.7%, drīzāk apmierināti 32.1%) un negatīvi - 20.9% (drīzāk neapmierināti 14.9%, ļoti neapmierināti 6%), turklāt gandrīz 20% šis pakalpojums nav aktuāls un tā kvalitāti ir grūti novērtēt.

Arī šī pakalpojuma kvalitātes vērtējumā nav būtiskas atšķirības starp respondentiem pagastos un Kuldīgas pilsētā.



33. att. Sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

Četrus pagastos lielākajai respondentu daļai ir grūti novērtēt šī pakalpojuma kvalitāti (Gudenieku, Rendas, Snēpeles un Turlavas), bet Ēdoles un Īvandes pagastā šis pakalpojums tiek izmantots visretāk (33.3% un 27.3% no respondentiem to neizmanto). Rendas pagastā lielākā respondentu daļa ir drīzāk neapmierināti ar sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu kvalitāti (23.5%), bet Īvandes pagastā - ļoti apmierināti (27.3%).

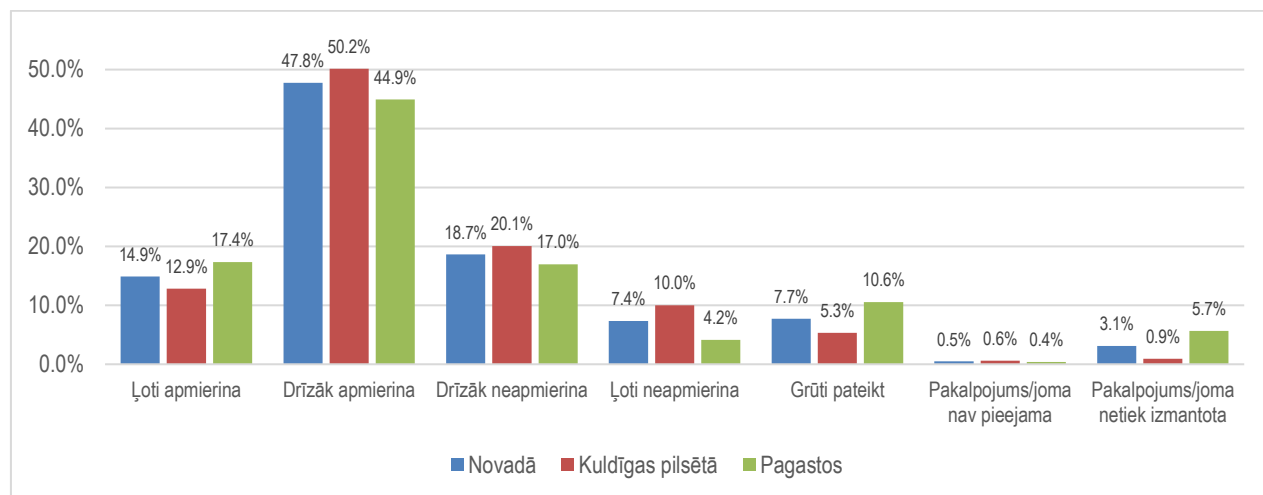
30. tab. Sociālās palīdzības un sociālo pakalpojumu kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts		25.0%	25.0%	8.3%	8.3%		33.3%
Gudenieku pagasts	5.3%	15.8%	21.1%		31.6%	5.3%	21.1%
Īvandes pagasts	27.3%	9.1%	9.1%	9.1%	9.1%	9.1%	27.3%
Kabiles pagasts	11.1%	38.9%	11.1%	11.1%	16.7%		11.1%
Kuldīgas pilsēta	8.2%	33.0%	13.2%	5.3%	19.2%	2.2%	18.9%
Kurmāles pagasts	17.5%	35.0%	12.5%	10.0%	10.0%	2.5%	12.5%
Laidu pagasts		42.9%	23.8%	9.5%	14.3%		9.5%
Padures pagasts	5.9%	41.2%	11.8%	11.8%	11.8%	5.9%	11.8%
Pelču pagasts	20.0%	40.0%	8.0%	4.0%	8.0%		20.0%
Rendas pagasts	2.9%	23.5%	23.5%	8.8%	23.5%	2.9%	14.7%
Rumbas pagasts	4.0%	32.0%	28.0%	4.0%	8.0%	8.0%	16.0%
Snēpeles pagasts		35.7%	21.4%		42.9%		
Turlavas pagasts	15.8%	21.1%	5.3%	5.3%	26.3%		26.3%
Vārmes pagasts	10.0%	30.0%	20.0%		20.0%		20.0%

5.11. VESELĪBAS APRŪPES PAKALPOJUMI

Novadā kopumā veselības aprūpes pakalpojumu kvalitāti pozitīvi vērtē 62.7% (ļoti apmierināti 14.9%, drīzāk apmierināti 47.8%) un 26.1% negatīvi (drīzāk neapmierināti 18.7%, ļoti neapmierināti 7.4%).

Pagastos (10.6%), salīdzinot ar Kuldīgas pilsētu (5.3%), ievērojami lielākai respondentu daļai ir bijis *grūti novērtēt* šī pakalpojuma kvalitāti un vairāk kā 5% norādījuši, ka *pakalpojums netiek izmantots*.



34. att. Veselības aprūpes pakalpojumu kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

Pelču pagastā un Vārmes pagastā lielākā respondentu daļa ir *ļoti apmierināti* ar veselības aprūpes pakalpojumu kvalitāti (40% un 70%), savukārt neapmierinātākie respondenti ir Snēpeles pagastā (drīzāk neapmierina 35.7%) un Laidu pagastā (ļoti neapmierina 14.3%).

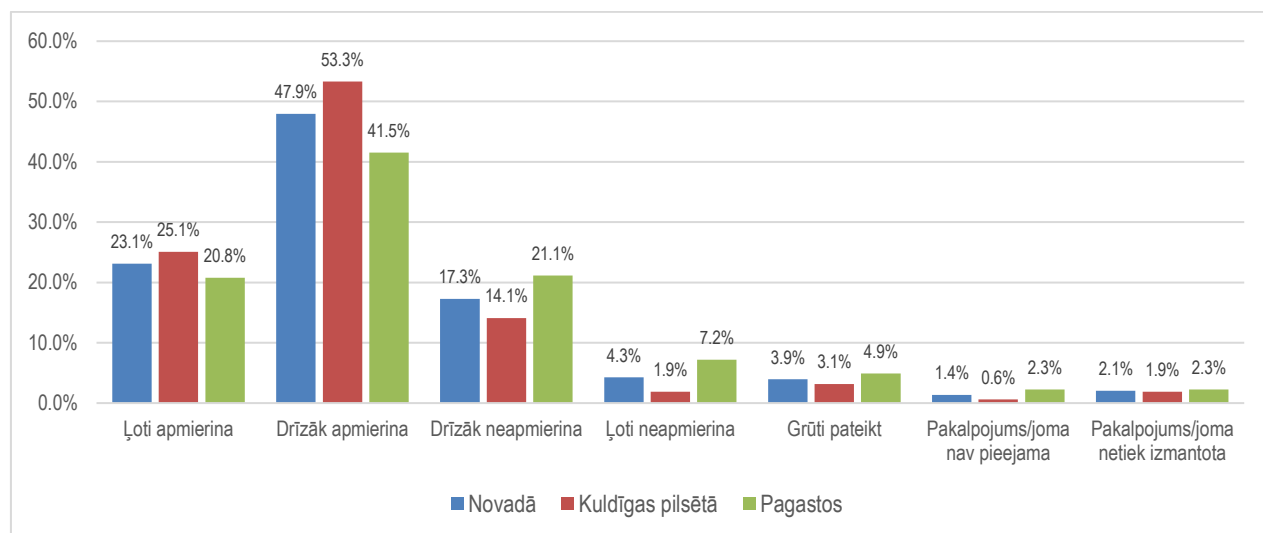
31. tab. Veselības aprūpes pakalpojumu kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts		25.0%	33.3%	8.3%	16.7%		16.7%
Gudenieku pagasts	5.3%	26.3%	31.6%		31.6%		5.3%
Īvandes pagasts	27.3%	18.2%	27.3%		9.1%	9.1%	9.1%
Kabiles pagasts	16.7%	55.6%	11.1%	5.6%	5.6%		5.6%
Kuldīgas pilsēta	14.3%	55.7%	22.3%		5.9%	0.7%	1.0%
Kurmāles pagasts	20.0%	62.5%	5.0%	5.0%	2.5%		5.0%
Laidu pagasts	9.5%	38.1%	23.8%	14.3%	14.3%		
Padures pagasts	17.6%	23.5%	29.4%		11.8%		17.6%
Pelču pagasts	40.0%	24.0%	12.0%	8.0%	16.0%		
Rendas pagasts	14.7%	55.9%	17.6%	2.9%	2.9%		5.9%
Rumbas pagasts	16.0%	60.0%	4.0%	4.0%	12.0%		4.0%
Snēpeles pagasts	7.1%	28.6%	35.7%		28.6%		
Turlavas pagasts	21.1%	57.9%	15.8%				5.3%
Vārmes pagasts	20.0%	70.0%					10.0%

5.12. KULTŪRAS UN IZKLAIDES PASĀKUMI

Novadā kopumā kultūras un izklaides pasākumu kvalitāti vairāk kā 70% vērtē pozitīvi (ļoti apmierināti 23.1%, drīzāk apmierināti 47.9%), bet negatīvi - 21.6% (drīzāk neapmierināti 17.3%, ļoti neapmierināti 4.3%). Tikai 1.4% ir norādījuši, ka pakalpojums *nav pieejams* un 2.1% - ka *netiek izmantots*.

Pagastos, salīdzinot ar Kuldīgas pilsētu, ievērojami lielāka respondentu daļa ir negatīvi noskaņoti attiecībā uz kultūras un izklaides pasākumu kvalitāti - pagastos 7.2% ir *ļoti neapmierināti* (Kuldīgas pilsētā tikai 1.9%) un *drīzāk neapmierināti* - 21.1% (17.3% Kuldīgas pilsētā).



35. att. Kultūras un izklaides pasākumu kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

Lielākajā daļā pagastu, arī Kuldīgas pilsētā, respondenti kultūras un izklaides pasākumu kvalitāti vērtē kā *drīzāk apmierinošu*, taču Gudenieku pagastā 47.4% ir *drīzāk neapmierināti* un Laidu pagastā 42.9% ir pat *ļoti neapmierināti*. Pozitīvāko vērtējumu par šo pasākumu kvalitāti ir devuši Pelču pagasta (ļoti apmierināti 36%) un Vārmes pagasta respondenti (drīzāk apmierināti 70%).

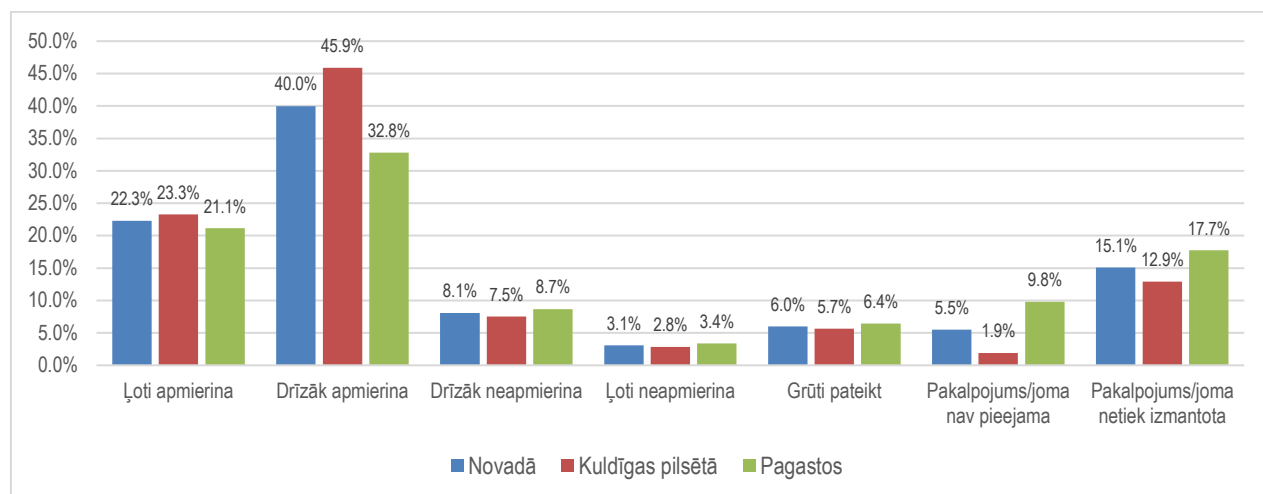
32. tab. Kultūras un izklaides pasākumu kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts	8.3%	33.3%	16.7%	25.0%	8.3%		8.3%
Gudenieku pagasts		15.8%	47.4%	5.3%	15.8%	15.8%	
Īvandes pagasts	27.3%	54.5%		9.1%	9.1%		
Kabiles pagasts	16.7%	44.4%	27.8%	11.1%			
Kuldīgas pilsēta	25.1%	53.3%	14.1%	1.9%	3.1%	0.6%	1.9%
Kurmāles pagasts	20.0%	40.0%	25.0%		2.5%	5.0%	7.5%
Laidu pagasts	14.3%	19.0%	23.8%	42.9%			
Padures pagasts	5.9%	52.9%	29.4%		5.9%		5.9%
Pelču pagasts	36.0%	44.0%	16.0%		4.0%		
Rendas pagasts	26.5%	44.1%	14.7%	5.9%	5.9%	2.9%	
Rumbas pagasts	24.0%	44.0%	20.0%	4.0%	4.0%		4.0%
Snēpeles pagasts	21.4%	35.7%	35.7%		7.1%		
Turlavas pagasts	31.6%	57.9%	5.3%	0.0%	5.3%		
Vārmes pagasts	30.0%	70.0%					

5.13. VISPĀRĒJĀS IZGLĪTĪBAS PAKALPOJUMI

Novadā kopumā vispārējās izglītības pakalpojumu kvalitāti pozitīvi vērtē 62.3% (ļoti apmierināti 22.3%, drīzāk apmierināti 40%) un tikai 11.2% negatīvi (drīzāk neapmierināti 8.1%, ļoti neapmierināti 3.1%). Vairāk kā 15% respondentu šis pakalpojums *nav aktuāls* un 6% ir *grūti novērtēt* pakalpojuma kvalitāti, savukārt 5.5% ir norādījuši, ka pakalpojums *nav pieejams*.

Pagastos, salīdzinot ar Kuldīgas pilsētu, ir vairāk tādu, kas norādījuši, ka *pakalpojums nav pieejams* (9.8% pret 1.9%) un ievērojami mazāk tādu, kuri ir *drīzāk apmierināti* (32.8% pret 45.9%).



36. att. Vispārējās izglītības pakalpojumu kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

Lielākā daļa no Kabiles un Pelču pagasta respondentiem ir *ļoti apmierināti* ar vispārējās izglītības pakalpojumu kvalitāti (44.4% un 24%), savukārt Snēpeles pagastā vienāda respondentu daļa norādījusi, ka ir *drīzāk neapmierināti* un - ka *neizmanto* šo pakalpojumu (28.6%).

Ēdoles, Īvandes un Pelču pagastā respondenti visbiežāk norādījuši, ka *pakalpojums netiek izmantots* (attiecīgi 41.7%, 45.5% un 24%), bet Laidu pagastā ir lielākais respondentu īpatsvars, kuri ir *ļoti neapmierināti* ar vispārējās izglītības pakalpojumu kvalitāti (14.3%).

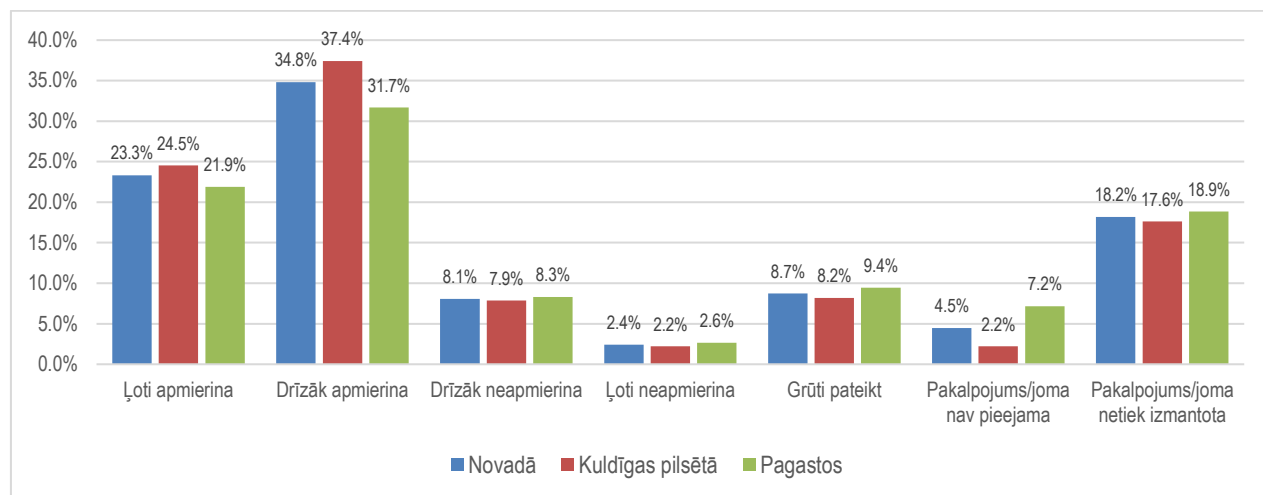
33. tab. Vispārējās izglītības pakalpojumu kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts	16.7%	25.0%	8.3%		8.3%		41.7%
Gudenieku pagasts	15.8%	26.3%	5.3%	5.3%	10.5%	15.8%	21.1%
Īvandes pagasts	9.1%	9.1%			18.2%	18.2%	45.5%
Kabiles pagasts	44.4%	38.9%	11.1%			5.6%	
Kuldīgas pilsēta	23.3%	45.9%	7.5%	2.8%	5.7%	1.9%	12.9%
Kurmāles pagasts	32.5%	42.5%	2.5%		2.5%	5.0%	15.0%
Laidu pagasts	9.5%	33.3%	4.8%	14.3%	4.8%	19.0%	14.3%
Padures pagasts	5.9%	41.2%	11.8%	5.9%		5.9%	29.4%
Pelču pagasts	24.0%	16.0%	16.0%		4.0%	16.0%	24.0%
Rendas pagasts	14.7%	23.5%	20.6%	8.8%	8.8%	5.9%	17.6%
Rumbas pagasts	24.0%	52.0%			8.0%	12.0%	4.0%
Snēpeles pagasts		21.4%	28.6%	7.1%	14.3%	28.6%	
Turlavas pagasts	31.6%	36.8%			5.3%		26.3%
Vārmes pagasts	30.0%	50.0%			10.0%		10.0%

5.14. PIRMSSKOLAS IZGLĪTĪBAS PAKALPOJUMI

Novadā kopumā pirmsskolas izglītības pakalpojumu kvalitāti 57.7% respondentu vērtē pozitīvi (ļoti apmierināti 23.3%, drīzāk apmierināti 34.8%), bet neapmierināti ir tikai 10.5% (ļoti neapmierināti 2.4%, drīzāk neapmierināti 8.1%).

Šī pakalpojuma kvalitātes novērtējumā nav būtiskas atšķirības starp pagastu un Kuldīgas pilsētas respondentu viedokli, kā arī salīdzinoši lielai respondentu daļai šis pakalpojums nav aktuāls (18.2%) un ir grūti novērtēt tā kvalitāti (8.7%).



37. att. Pirmsskolas izglītības pakalpojumu kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

Ēdoles un Īvandes pagastos lielākajai daļai respondentu pirmsskolas izglītības pakalpojums šobrīd *nav aktuāls* (attiecīgi 41.7% un 54.5%), savukārt Gudenieku pagastā lielākā daļa norādījusi, ka pakalpojums *nav pieejams* (31.8%).

Kabiles, Pelču un Vārmes pagastā lielākā daļa no respondentiem ir *ļoti apmierināti* ar pirmsskolas izglītības pakalpojumu kvalitāti (attiecīgi 33.3%, 36% un 40%), bet Laidu pagastā ir salīdzinoši vislielākais tādu respondentu īpatsvars, kuri ir *ļoti neapmierināti* (14.3%).

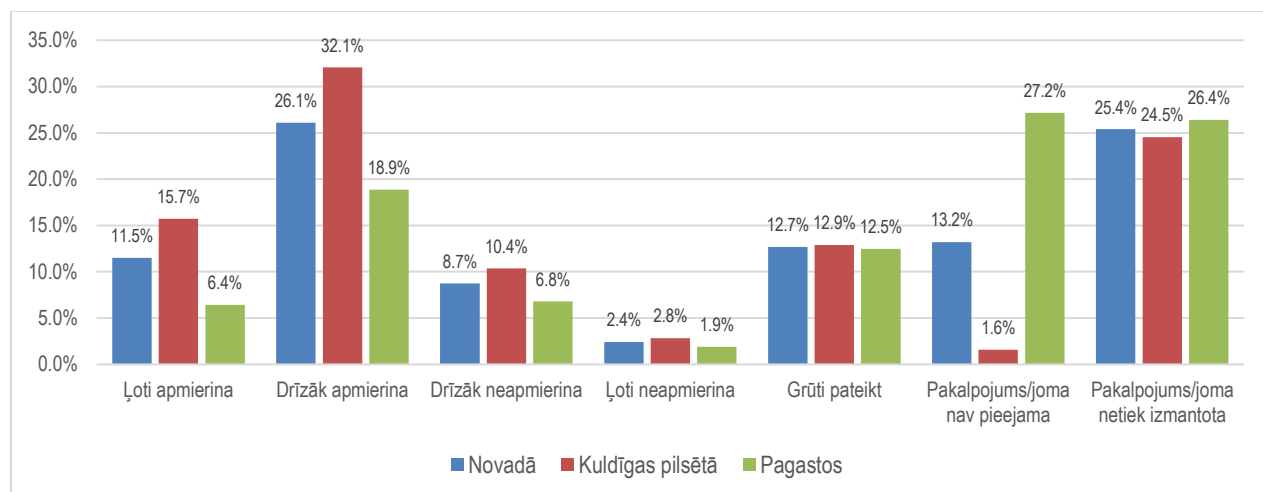
34. tab. Pirmsskolas izglītības pakalpojumu kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts	16.7%	16.7%	16.7%		8.3%		41.7%
Gudenieku pagasts	10.5%	15.8%		5.3%	10.5%	31.6%	26.3%
Īvandes pagasts		9.1%			18.2%	18.2%	54.5%
Kabiles pagasts	33.3%	27.8%	11.1%		16.7%	11.1%	
Kuldīgas pilsēta	24.5%	37.4%	7.9%	2.2%	8.2%	2.2%	17.6%
Kurmāles pagasts	27.5%	42.5%	2.5%		2.5%	7.5%	17.5%
Laidu pagasts	19.0%	28.6%	4.8%	14.3%	23.8%		9.5%
Padures pagasts	11.8%	41.2%	17.6%		11.8%		17.6%
Pelču pagasts	36.0%	16.0%	16.0%	4.0%	4.0%	4.0%	20.0%
Rendas pagasts	20.6%	32.4%	14.7%	5.9%	2.9%	2.9%	20.6%
Rumbas pagasts	16.0%	44.0%	4.0%		8.0%	12.0%	16.0%
Snēpeles pagasts	14.3%	28.6%	14.3%		21.4%	7.1%	14.3%
Turlavas pagasts	26.3%	47.4%			5.3%		21.1%
Vārmes pagasts	40.0%	40.0%	10.0%		10.0%		

5.15. PROFESIONĀLĀS IZGLĪTĪBAS PAKALPOJUMI

Novadā kopumā *pozitīvu* vērtējumu par profesionālās izglītības pakalpojumu kvalitāti devuši 37.6% respondentu (ļoti apmierināti 11.5%, drīzāk apmierināti 26.1%), bet negatīvu - 11.1% (drīzāk neapmierināti 8.7%, ļoti neapmierināti 2.4%). Katram ceturtajam respondentam šobrīd pakalpojums *nav aktuāls* (25.4%), 12.7% ir *grūti novērtēt* tā kvalitāti un vēl 13.2% norādījuši, ka pakalpojums *nav pieejams*.

Pagastos ir divas reizes mazāk tādu, kuri ir *ļoti apmierināti* ar pakalpojuma kvalitāti (6.4% pret 15.7%) un ievērojami vairāk tādu, kuri minējuši, ka šis pakalpojums *nav pieejams* (27.2% pret 1.6%), taču salīdzinot ar respondentiem Kuldīgas pilsētā – mazāk ir tādu, kuri devuši *neapmierinošu* vērtējumu par profesionālās izglītības pakalpojumu kvalitāti (8.7% pret 13.2%).



38. att. Profesionālās izglītības pakalpojumu kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

Šajā jautājumā respondenti galvenokārt norādījuši, ka pakalpojums *nav pieejams* vai - ka to *neizmanto*. Savukārt no tiem, kas izmanto, apmierinātākie ar profesionālās izglītības pakalpojumu kvalitāti ir respondenti no Kuldīgas pilsētas (ļoti apmierina 15.7%) un Rumbas pagasta (drīzāk apmierina 40%). Lielākais īpatsvars ar *ļoti neapmierinātiem* respondentiem ir Kurmāles, Laidu un Rendas pagastos, kā arī Kuldīgas pilsētā.

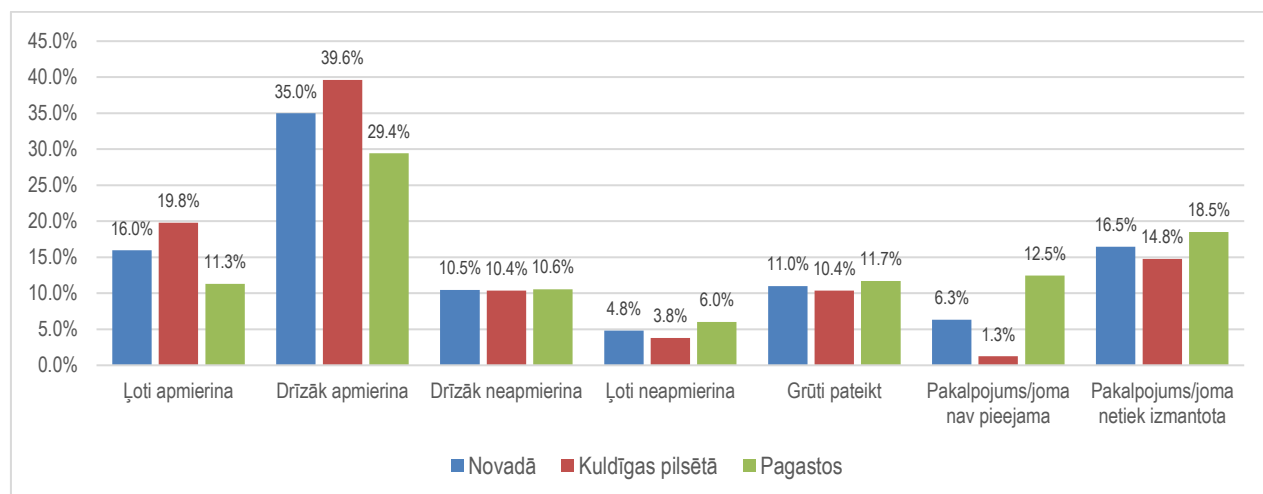
35. tab. Profesionālās izglītības pakalpojumu kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts		8.3%	8.3%		8.3%	16.7%	58.3%
Gudenieku pagasts		10.5%	5.3%		10.5%	42.1%	31.6%
Īvandes pagasts		9.1%			18.2%	18.2%	54.5%
Kabiles pagasts	5.6%	16.7%			11.1%	55.6%	11.1%
Kuldīgas pilsēta	15.7%	32.1%	10.4%	2.8%	12.9%	1.6%	24.5%
Kurmāles pagasts	15.0%	32.5%	2.5%	2.5%	10.0%	15.0%	22.5%
Laidu pagasts	4.8%	14.3%		9.5%	19.0%	38.1%	14.3%
Padures pagasts	5.9%	17.6%	11.8%		23.5%	11.8%	29.4%
Pelču pagasts	12.0%	16.0%	16.0%		8.0%	24.0%	24.0%
Rendas pagasts	2.9%	8.8%	11.8%	5.9%	11.8%	35.3%	23.5%
Rumbas pagasts	12.0%	40.0%	4.0%		12.0%	12.0%	20.0%
Snēpeles pagasts			14.3%		14.3%	42.9%	28.6%
Turlavas pagasts	5.3%	21.1%			15.8%	21.1%	36.8%
Vārmes pagasts		30.0%	20.0%			30.0%	20.0%

5.16. INTEREŠU IZGLĪTĪBAS PAKALPOJUMI

Novadā 51% respondentu interešu izglītības pakalpojumu kvalitāti vērtē pozitīvi (ļoti apmierināti 16%, drīzāk apmierināti 35%) un tikai 15.3% negatīvi.

Pagastos (11.3%), salīdzinot ar Kuldīgas pilsētu (19.8%), ir gandrīz divas reizes mazāk ar interešu izglītības kvalitāti *ļoti apmierinātu* respondentu un divas reizes vairāk tādu, kuri ir *ļoti neapmierināti* (6% pagastos un 3.8% Kuldīgas pilsētā). Jāpiebilst, ka pagastos 12.5% ir norādījuši, ka šis pakalpojums *nav pieejams*, turpretī Kuldīgas pilsētā – tikai 1.3%.



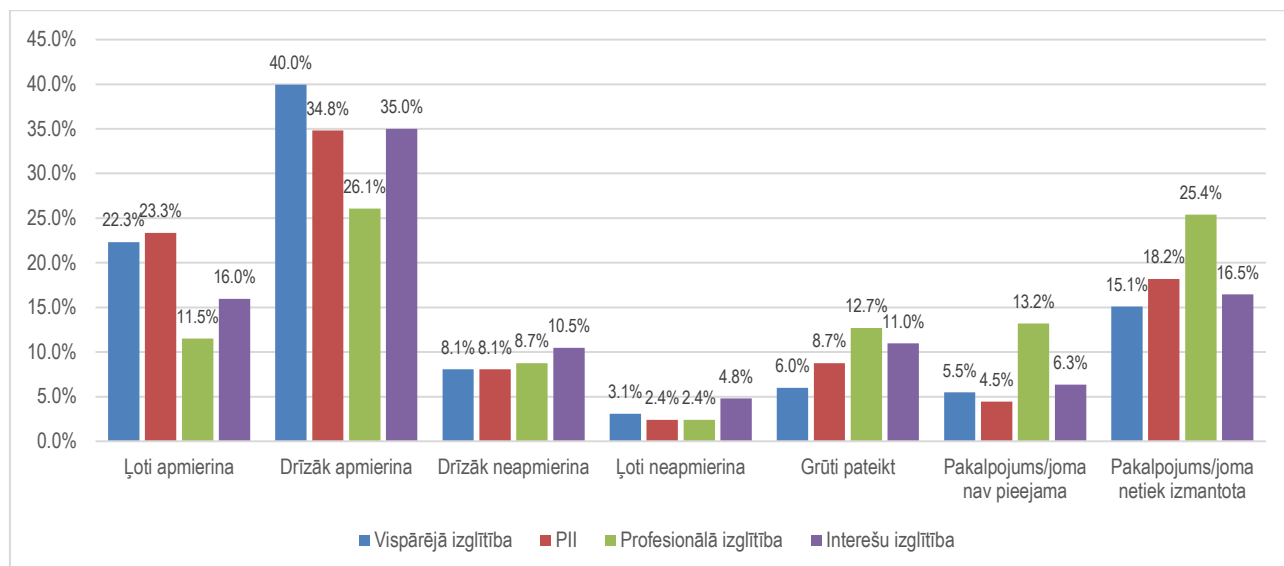
39. att. Interešu izglītības pakalpojumu kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

Gudenieku pagastā lielākā daļa no respondentiem (35.3%) norādījuši, ka interešu izglītības pakalpojums *nav pieejams*, savukārt Ēdoles, Īvandes un Snēpeles pagastos - ka šis pakalpojums *netiek izmantots*.

Laidu pagasts ir vienīgais, kurā respondenti izteikuši viedokli par visām vērtējuma kategorijām, turklāt lielākā daļa norādījusi, ka ir *ļoti neapmierināti* ar pakalpojuma kvalitāti (28.6%), bet Vārmes pagastā 30% ir *ļoti apmierināti*.

36. tab. Interešu izglītības pakalpojumu kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts		16.7%	8.3%		8.3%		66.7%
Gudenieku pagasts	5.9%	17.6%	5.9%		11.8%	35.3%	23.5%
Īvandes pagasts	9.1%	18.2%			18.2%	18.2%	36.4%
Kabiles pagasts	22.2%	38.9%	5.6%	16.7%	5.6%	11.1%	
Kuldīgas pilsēta	19.8%	39.6%	10.4%	3.8%	10.4%	1.3%	14.8%
Kurmāles pagasts	20.0%	40.0%	7.5%		5.0%	12.5%	15.0%
Laidu pagasts	14.3%	19.0%	4.8%	28.6%	9.5%	19.0%	4.8%
Padures pagasts		23.5%	23.5%	5.9%	29.4%	5.9%	11.8%
Pelču pagasts	16.0%	28.0%	16.0%	8.0%	8.0%		24.0%
Rendas pagasts		26.5%	20.6%	8.8%	5.9%	17.6%	20.6%
Rumbas pagasts	20.0%	44.0%	12.0%		8.0%	8.0%	8.0%
Snēpeles pagasts		28.6%	14.3%	7.1%	7.1%	14.3%	28.6%
Turlavas pagasts	5.3%	26.3%			31.6%	15.8%	21.1%
Vārmes pagasts	30.0%	40.0%	10.0%		10.0%		10.0%



40. att. Apmierinātība ar vispārējās izglītības, pirmsskolas izglītības, profesionālās izglītības un interešu izglītības pakalpojumu kvalitāti novadā, %

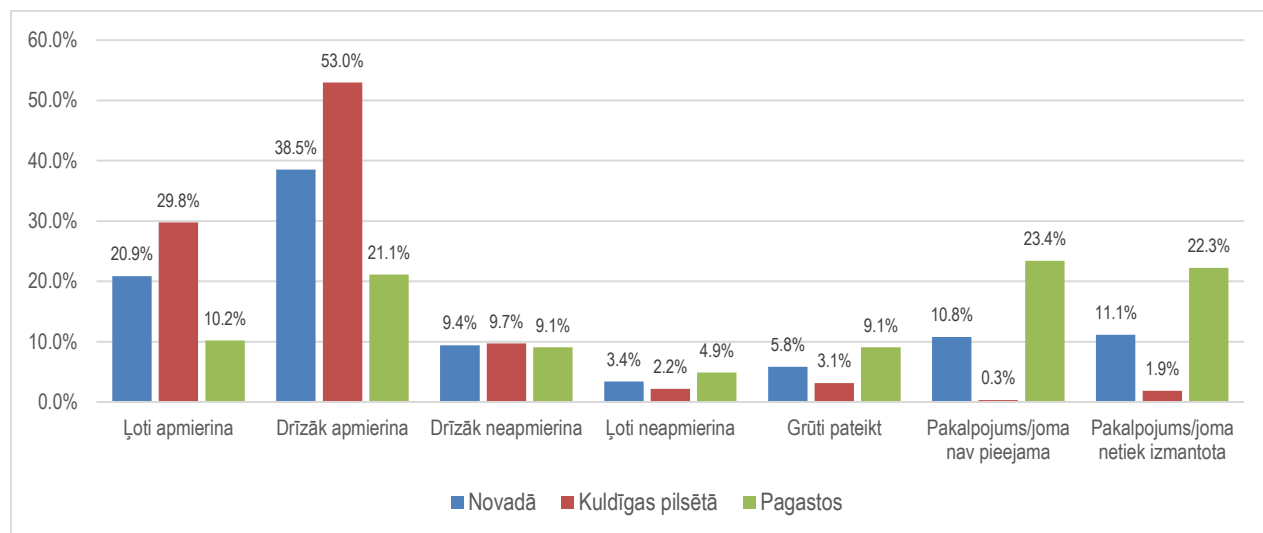
Salīdzinot visu četru izglītības veidu pakalpojumu kvalitātes novērtējumu novadā, secināms, ka profesionālās izglītības pakalpojumus izmanto vismazāk (tikai 74.5% to izmanto), šis pakalpojums nav tik pieejams un šo pakalpojumu novērtēt respondentiem ir bijis visgrūtāk.

Pozitīvākais vērtējums ir saņemts par vispārējās izglītības pakalpojumu kvalitāti, t.sk. 22.3% ir norādījuši, ka ir *ļoti apmierināti*, savukārt par interešu izglītību saņemts negatīvākais vērtējums, t.sk. 4.8% ir *ļoti neapmierināti* ar šī pakalpojuma kvalitāti.

5.17. SABIEDRISKĀS ĒDINĀŠANAS PAKALPOJUMI

Vērtējot kopējo situāciju novadā, pozitīvu vērtējumu par sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumu kvalitāti devuši 59.4% respondentu (ļoti apmierināti 20.9%, drīzāk apmierināti 38.5%), bet negatīvu - tikai 12.8% (drīzāk neapmierināti 9.4%, ļoti neapmierināti 3.4%).

Salīdzinot ar Kuldīgas pilsētu (82.8%), pagastos ir ievērojami mazāk tādu, kuri šī pakalpojuma kvalitāti vērtē pozitīvi (31.3%), turklāt 23.4% norādījuši, ka pakalpojums *nav pieejams* un 22.3% - ka tas *netiek izmantots*.



41. att. Sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumu kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

Šajā jautājumā respondentu viedoklis sadalās trīs kategorijās - tie ir drīzāk apmierināti ar sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumu kvalitāti, pakalpojums nav pieejams vai - tas netiek izmantots.

Kurmāles pagastā lielākā daļa no respondentiem ir *ļoti apmierināti* ar sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumu kvalitāti (27.5%), Īvandes pagastā - ka pakalpojums *netiek izmantots* (54.5%), savukārt to, ka pakalpojums *nav pieejams* visbiežāk norādījuši Gudenieku pagasta respondenti (52.6%). Rendas pagastā salīdzinoši visvairāk respondenti ir norādījuši, ka ir *ļoti neapmierināti* ar šī pakalpojuma kvalitāti (17.6%).

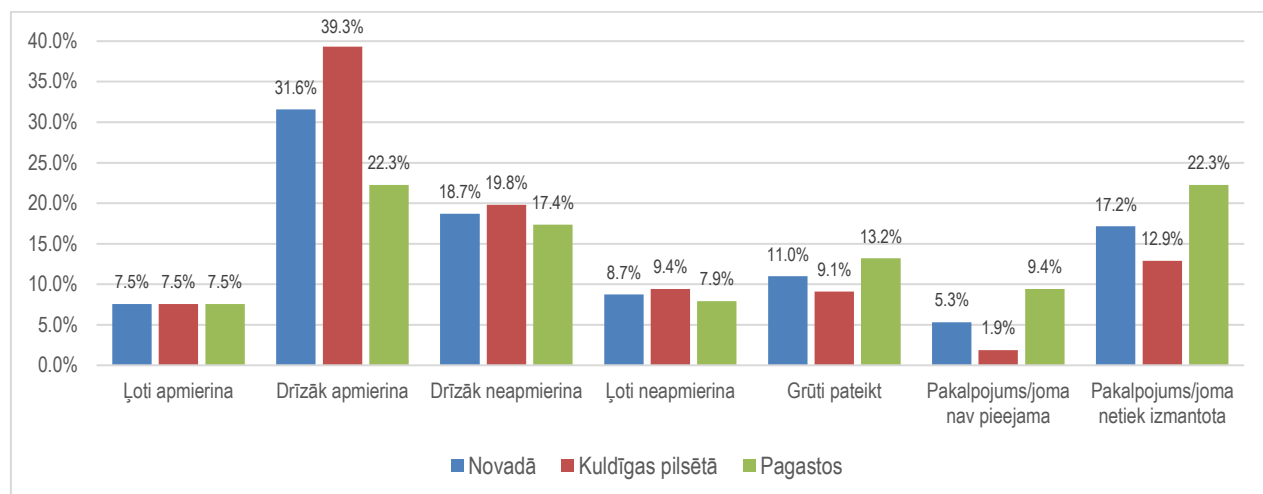
37. tab. Sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumu kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts		8.3%	16.7%		8.3%	16.7%	50.0%
Gudenieku pagasts		5.3%	5.3%		5.3%	52.6%	31.6%
Īvandes pagasts		9.1%	9.1%		9.1%	18.2%	54.5%
Kabiles pagasts	5.6%	22.2%	11.1%	11.1%	16.7%	27.8%	5.6%
Kuldīgas pilsēta	29.8%	53.0%	9.7%	2.2%	3.1%	0.3%	1.9%
Kurmāles pagasts	27.5%	22.5%	7.5%	2.5%	7.5%	15.0%	17.5%
Laidu pagasts	9.5%	9.5%	4.8%	14.3%	4.8%	47.6%	9.5%
Padures pagasts		23.5%	11.8%		17.6%	17.6%	29.4%
Pelču pagasts	16.0%	20.0%	12.0%		4.0%	28.0%	20.0%
Rendas pagasts	5.9%	23.5%	11.8%	17.6%	14.7%	8.8%	17.6%
Rumbas pagasts	24.0%	48.0%	4.0%		8.0%	12.0%	4.0%
Snēpeles pagasts		14.3%	14.3%		14.3%	28.6%	28.6%
Turlavas pagasts	5.3%	21.1%		5.3%	5.3%	21.1%	42.1%
Vārmes pagasts		30.0%	20.0%			30.0%	20.0%

5.18. NAMU APSAIMNIEKOŠANAS PAKALPOJUMI

Novadā kopumā namu apsaimniekošanas pakalpojumu kvalitāti pozitīvi vērtē 39.1% un 27.4% norādījuši, ka ir neapmierināti, t.sk. 8.7% ir ļoti neapmierināti. Salīdzinoši liels respondentu īpatsvars norādījis, ka pakalpojums netiek izmantots - 17.2%.

Būtiskākās atšķirības respondentu vērtējumā pagastos un Kuldīgas pilsētā ir paužot viedokli par namu apsaimniekošanas pakalpojuma izmantošanu un pieejamību - pagastos gandrīz 10% norādījuši, ka pakalpojums nav pieejams (Kuldīgas pilsētā 1.9%) un 22.3% to neizmanto (Kuldīgas pilsētā 12.9%).



42. att. Namu apsaimniekošanas pakalpojumu kvalitātes vērtējums novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

To, ka ir *drīzāk apmierināti* ar namu apsaimniekošanas kvalitāti, norādījuši lielākā daļa respondentu piecos pagastos un Kuldīgas pilsētā, turklāt Pelču pagastā 24% ir *ļoti apmierināti*. Laidu pagastā lielākā respondentu daļa ir *ļoti neapmierināti* (23.8%), bet Padures un Rendas pagastos - *drīzāk neapmierināti* (attieciņi 35.3% un 32.4%).

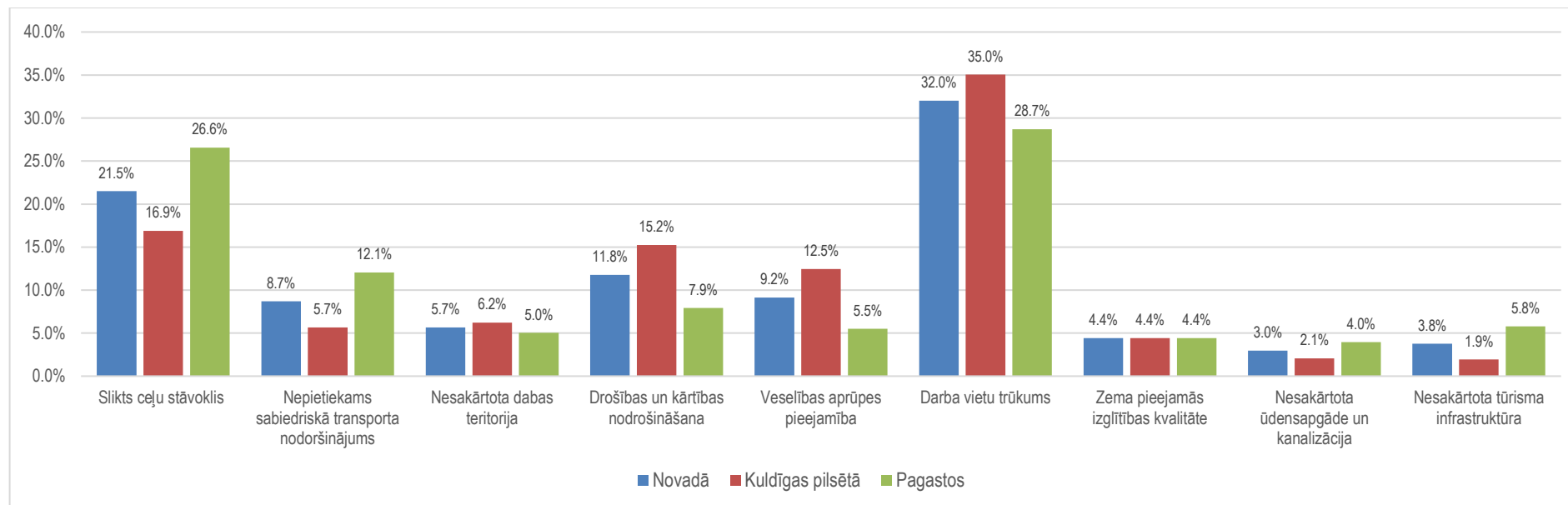
Pagastos kopumā 22.3% norādījuši, ka *neizmanto* namu apsaimniekošanas pakalpojumus, t.sk. Gudenieku pagastā uz to norādījuši 57.9%.

38. tab. Namu apsaimniekošanas pakalpojumu kvalitātes vērtējums Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Vērtējuma kategorija						
	Ļoti apmierina	Drīzāk apmierina	Drīzāk neapmierina	Ļoti neapmierina	Grūti pateikt	Pakalpojums/joma nav pieejama	Pakalpojums/joma netiek izmantota
Ēdoles pagasts		7.7%	23.1%	7.7%	7.7%		53.8%
Gudenieku pagasts			10.5%	5.3%	5.3%	21.1%	57.9%
Īvandes pagasts	10.0%		20.0%			20.0%	50.0%
Kabiles pagasts		38.9%	5.6%	16.7%	27.8%	5.6%	5.6%
Kuldīgas pilsēta	7.5%	39.3%	19.8%	9.4%	9.1%	1.9%	12.9%
Kurmāles pagasts	15.0%	30.0%	17.5%	5.0%	15.0%	2.5%	15.0%
Laidu pagasts		23.8%	9.5%	23.8%	19.0%		23.8%
Padures pagasts	5.9%	5.9%	35.3%	5.9%	17.6%	11.8%	17.6%
Pelču pagasts	24.0%	12.0%	16.0%	8.0%	12.0%	8.0%	20.0%
Rendas pagasts	5.9%	14.7%	32.4%	14.7%	14.7%	8.8%	8.8%
Rumbas pagasts	8.0%	40.0%	16.0%	4.0%	4.0%	20.0%	8.0%
Snēpeles pagasts		50.0%			28.6%	7.1%	14.3%
Turlavas pagasts	5.3%	10.5%	15.8%		10.5%	15.8%	42.1%
Vārmes pagasts	10.0%	60.0%	10.0%			10.0%	10.0%

6. LIELĀKIE TRŪKUMI

Novadā kopumā trešā daļa no respondentiem kā lielāko trūkumu norādījusi tieši *trūkstošās darba vietas* (32%), kā otrs būtiskākais trūkums norādīts *sliktais ceļu stāvoklis* (21.5%) un kā trešais – *drošības un kārtības nodrošināšana* (11.8%).



43. att. Lielākie trūkumi Kuldīgas novadā, Kuldīgas pilsētā un pagastos

Tikai trīs pagastos darba vietu trūkums nav bijis visbiežāk minētais atbilžu variants. Drošības un kārtības nodrošināšana, slikts ceļu stāvoklis, nepietiekams sabiedriskā transporta nodrošinājums un nesakārtota tūrisma infrastruktūra tiek minēti visos pagastos un Kuldīgas pilsētā (skat. 40. tab.)

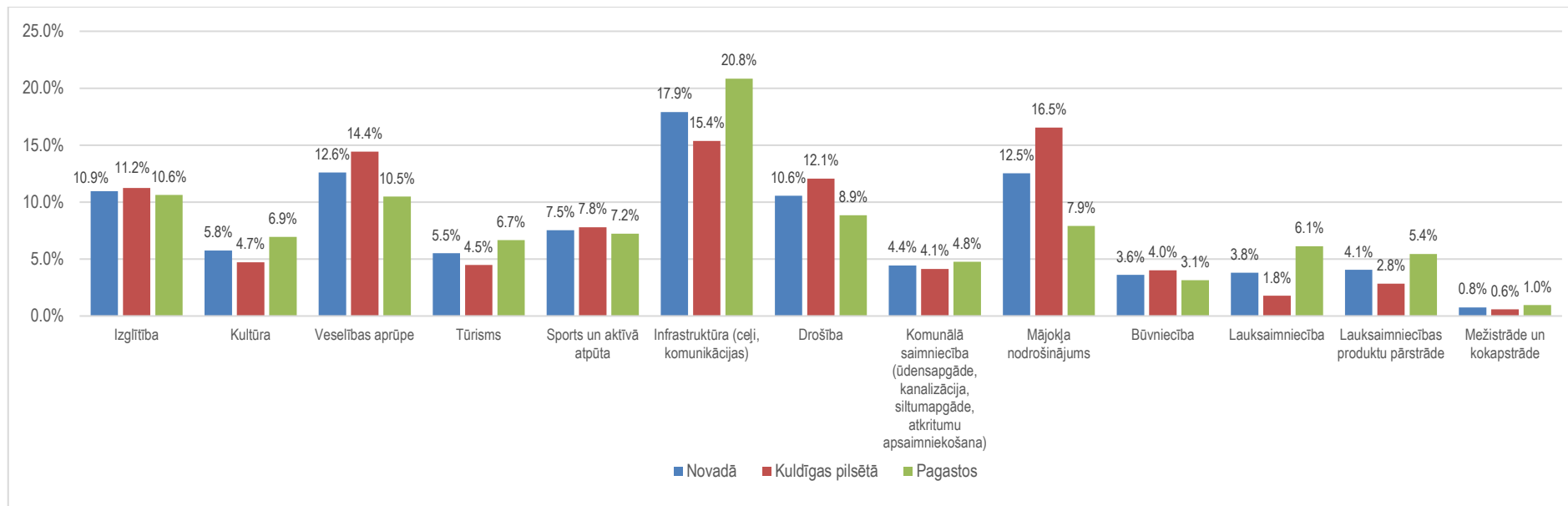
39. tab. Lielākie trūkumi Kuldīgas pilsētā un pagastos, %

Administratīvā teritorija	Lielākie trūkumi								
	Darba vietu trūkums	Drošības un kārtības nodrošināšana	Slikts ceļu stāvoklis	Nepietiekams sabiedriskā transporta nodrošinājums	Nesakārtota dabas teritorija	Veselības aprūpes pieejamība	Zema pieejamās izglītības kvalitāte	Nesakārtota ūdensapgāde un kanalizācija	Nesakārtota tūrisma infrastruktūra
Ēdoles pagasts	20.0%	17.1%	20.0%	17.1%	8.6%	11.4%			5.7%
Gudenieku pagasts	28.3%	3.8%	34.0%	13.2%		11.3%	5.7%		3.8%
Īvandes pagasts	26.9%	7.7%	34.6%	11.5%	3.8%	3.8%	3.8%		7.7%
Kabiles pagasts	24.6%	8.8%	19.3%	14.0%	5.3%	3.5%	5.3%	7.0%	12.3%
Kuldīgas pilsēta	35.0%	15.2%	16.9%	5.7%	6.2%	12.5%	4.4%	2.1%	1.9%
Kurmāles pagasts	28.6%	9.9%	27.5%	7.7%	11.0%	8.8%		2.2%	4.4%
Laidu pagasts	26.6%	6.3%	25.0%	21.9%	4.7%	3.1%	7.8%		4.7%
Padures pagasts	24.3%	5.4%	24.3%	21.6%	2.7%	8.1%	8.1%	2.7%	2.7%
Pelču pagasts	33.3%	11.1%	24.1%	1.9%	3.7%	3.7%	9.3%	1.9%	11.1%
Rendas pagasts	35.4%	6.3%	22.8%	2.5%	5.1%		6.3%	16.5%	5.1%
Rumbas pagasts	25.4%	5.1%	25.4%	15.3%	10.2%	6.8%	1.7%	6.8%	3.4%
Snēpeles pagasts	27.0%	2.7%	29.7%	18.9%		8.1%	5.4%		8.1%
Turlavas pagasts	35.7%	9.5%	35.7%	11.9%			2.4%	2.4%	2.4%
Vārmes pagasts	33.3%	14.3%	33.3%	9.5%		4.8%			4.8%

7. PRIORITĀRI ATTĪSTĀMĀS JOMAS KULDĪGAS NOVADĀ

Kā trīs prioritārās jomas, ko nepieciešams attīstīt novadā, respondenti norādījuši – *infrastruktūra (ceļi, komunikācijas)* 17.9%, *veselības aprūpe* (12.6%) un *mājokļa nodrošinājums* (12.5%). Kuldīgas pilsētā un pagastos situācija ir atšķirīga – pagastos kā prioritārais norādīts *infrastruktūra (ceļi, komunikācijas)* (22.2%), bet pilsētā – *mājokļa nodrošinājums* (16.5%).

Tādus atbilžu variantus kā *lauksaimniecība, mežistrāde un kokapstrāde*, kā arī *būvniecība* respondenti izvēlējušies visretāk.



44. att. Prioritāri attīstāmās jomas Kuldīgas novadā

Sīkāka informācija par pagastu un Kuldīgas pilsētas vērtējumu, apjoma dēļ iekļauta pielikumā Nr. 1.

8. AR KO LEPOJATIES KULDĪGAS NOVADĀ

Apkopojot respondentu sniegtās atbildes, kā trīs būtiskākās jomas ar ko lepojas Kuldīgas novadā ir -

- saglabātais un atjaunotais kultūrvēsturiskais mantojums - ietverot seno ķieģeļu tiltu pār Ventu un Ventas rumbu, vecpilsētas ēkas un raksturīgos dakstiņu jumtus;
- vides sakoptība - galvenokārt to attiecinot uz Kuldīgas pilsētas sakoptību, atsevišķu objektu atjaunošanu, piemēram, Pilsētas dārzs, infrastruktūras sakārtošana;
- pasākumi - gan Pilsētas svētki, gan mazāka mēroga dažādi pasākumi, iespējas pavadīt laiku un koncerti visām vecuma grupām, tūrisma attīstība.

9. STEIDZAMĀKIE DARBI VAI PROBLĒMAS, KAS PAŠVALDĪBAI BŪTU JĀRISINA

Kā steidzamākie darbi vai risināmās problēmas, visbiežāk norādītas -

- Ceļu, ielu infrastruktūra - tajā skaitā primāri lauku ceļu sakārtošana, apgaismojums, ielu asfaltēšana
- Darba vietu radīšana (t.sk. atbalsts uzņēmējiem) un mājokļa nodrošinājums
- Drošība un policijas darba uzlabošana
- Graustu likvidēšana, Vulkāna teritorijas sakārtošana
- Skolu tīkla optimizācija

10. IETEIKUMI PAŠVALDĪBAS DARBA UZLABOŠANAI

Kā ieteikumi visbiežāk minēti -

- biežāk atcerēties par pagastiem - novads ir arī ārpus Kuldīgas pilsētas, izskan aicinājumi apmeklēt konkrētus pagastus, lai redzētu sasāpējušo situāciju;
- vairāk uzklaustīt un atbalstīt iedzīvotājus, būt saprotošākiem, pieejamākiem un atsaucīgākiem, t.sk. nekonzentrēties uz tūrismu un tūristu piesaisti.

Papildus augstāk minētajiem, ir arī respondenti, kuri norāda, lai ir *mazāk radu un draugu iekārtošanas amatos*, taču, neskatoties uz to, lielākā respondentu daļa norāda, ka ir *apmierināti ar pašvaldības darbību* un *vēl tā turpināt strādāt*, arī pēc vēlēšanām.

PIELIKUMS

PIELIKUMS NR.1. PRIORITĀRI ATTĪSTĀMĀS JOMAS KULDĪGAS PILSĒTĀ UN PAGASTOS, %

	Ēdoles pagasts	Gudenieku pagasts	Īvandes pagasts	Kabiles pagasts	Kuldīgas pilsēta	Kurmāles pagasts	Laidu pagasts	Padures pagasts	Peiļu pagasts	Rendas pagasts	Rumbas pagasts	Snēpeles pagasts	Turlavas pagasts	Vārmes pagasts
Izglītība	5.6	15.3	11.5	9.5	11.2	8.7	8.6	9.8	12.3	10.9	8.2	10.0	13.7	19.2
Kultūra	5.6	8.5	3.8	9.5	4.7	6.7	12.1	4.9	3.1	3.3	11.0	12.5	3.9	3.8
Veselības aprūpe	22.2	8.5	11.5	7.9	14.4	10.6	10.3	7.3	9.2	9.8	9.6	10.0	11.8	15.4
Tūrisms	5.6	5.1	3.8	7.9	4.5	5.8	8.6	9.8	9.2	4.3	8.2	5.0	7.8	3.8
Sports un aktīvā atpūta		3.4	11.5	11.1	7.8	7.7	19.0	7.3	3.1	4.3	8.2	5.0	5.9	7.7
Infrastruktūra (ceļi, komunikācijas)	19.4	20.3	30.8	17.5	15.4	20.2	15.5	24.4	18.5	21.7	21.9	20.0	29.4	15.4
Drošība	22.2	6.8	11.5	11.1	12.1	10.6	1.7	9.8	4.6	7.6	13.7	7.5	3.9	7.7
Komunālā saimniecība (ūdensapg., kanaliz., siltumapg., atkr.apsaimn.)	2.8	3.4		3.2	4.1	5.8	3.4	4.9	3.1	10.9	6.8	5.0	2.0	
Mājokļa nodrošinājums	8.3	3.4	7.7	6.3	16.5	10.6	6.9	4.9	12.3	8.7	4.1	10.0	7.8	11.5
Būvniecība				3.2	4.0	4.8	3.4		3.1	5.4	4.1		5.9	3.8
Lauksaimniecība	5.6	15.3	3.8	6.3	1.8	4.8	6.9	4.9	12.3	6.5		7.5	2.0	
Lauksaimniecības produktu pārstrāde	2.8	10.2	3.8	4.8	2.8	1.9	3.4	12.2	6.2	6.5	2.7	7.5	3.9	11.5
Mežistrāde un kokapstrāde				1.6	0.6	1.9			3.1		1.4		2.0	

PIELIKUMS NR.2. APTAUJAS REZULTĀTU KOPSAVILKUMS PAR PAKALPOJUMU PIEEJAMĪBU NOVADĀ

Lai atvieglotu analīzes uztveramību un pārskatāmību, tika izmantoti sekojoši apzīmējumi rādītāju tendences atspoguļošanai un novērtējumam:

- ↑ - rādītājs palielinājies, tendence pozitīva
- ↓ - rādītājs samazinājies, tendence pozitīva
- ↓ - rādītājs samazinājies, tendence negatīva
- ↑ - rādītājs palielinājies, tendence negatīva
- - rādītājam nav būtiskas izmaiņas, tendence neitrāla/pozitīva

Pakalpojums/vērtējuma kategorija	Apmierinātība ar pieejamību, %		Izmaiņas	Tendence
	2010	2017		
Sabiedriskais transports				
Ļoti apmierina	7.4	13.2	5.8	↑
Drīzāk apmierina	26.5	31.6	5.1	↑
<i>Pozitīvs vērtējums</i>	33.9	44.8	10.9	↑
Drīzāk neapmierina	22.4	16.5	-5.9	↓
Ļoti neapmierina	15.0	4.8	-10.2	↓
<i>Negatīvs vērtējums</i>	37.4	21.3	-16.1	↓
Grūti pateikt	25.9	12.9	-13.0	↓
Pakalpojums/joma nav pieejama	2.9	2.1	-0.8	↓
Centralizētā ūdensapgāde				
Ļoti apmierina	16.9	27.9	11.0	↑
Drīzāk apmierina	35.6	46.9	11.3	↑
<i>Pozitīvs vērtējums</i>	52.5	74.8	22.3	↑
Drīzāk neapmierina	11.3	6.7	-4.6	↓
Ļoti neapmierina	8.4	2.6	-5.8	↓
<i>Negatīvs vērtējums</i>	19.7	9.3	-10.4	↓
Grūti pateikt	14.6	3.8	-10.8	↓
Pakalpojums/joma nav pieejama	13.2	5.7	-7.5	↓
Centralizētā kanalizācija				
Ļoti apmierina	14.8	23.3	8.5	↑
Drīzāk apmierina	38.1	47.4	9.3	↑
<i>Pozitīvs vērtējums</i>	52.9	70.7	17.8	↑
Drīzāk neapmierina	8.6	6.2	-2.4	↓
Ļoti neapmierina	6.4	2.7	-3.7	↓
<i>Negatīvs vērtējums</i>	15.0	8.9	-6.1	↓
Grūti pateikt	16.3	4.5	-11.8	↓
Pakalpojums/joma nav pieejama	15.8	8.0	-7.8	↓
Centralizētā siltumapgāde				
Ļoti apmierina	7.8	12.7	4.9	↑
Drīzāk apmierina	17.5	29.7	12.2	↑
<i>Pozitīvs vērtējums</i>	25.3	42.4	17.1	↑
Drīzāk neapmierina	7.2	9.4	2.2	↑
Ļoti neapmierina	6.4	3.4	-3.0	↓
<i>Negatīvs vērtējums</i>	13.6	12.8	-0.8	↓
Grūti pateikt	24.5	8.2	-16.3	↓
Pakalpojums/joma nav pieejama	36.6	16.3	-20.3	↓
Sociālā palīdzība un sociālie pakalpojumi				
Ļoti apmierina	8.9	8.9	0	→
Drīzāk apmierina	32.9	29.8	-3.1	↓
<i>Pozitīvs vērtējums</i>	41.8	38.7	-3.1	↓
Drīzāk neapmierina	11.9	12.3	0.4	↑
Ļoti neapmierina	4.5	6.2	1.7	↑
<i>Negatīvs vērtējums</i>	16.4	18.5	2.1	↑
Grūti pateikt	38.5	20.2	-18.3	↓
Pakalpojums/joma nav pieejama	3.3	1.9	-1.4	↓
Ārsts/feldšeris				
Ļoti apmierina	18.1	17.8	-0.3	↓

Pakalpojums/vērtējuma kategorija	Apmierinātība ar pieejamību, %		Izmaiņas	Tendence
	2010	2017		
Drīzāk apmierina	47.1	48.6	1.5	↑
<i>Pozitīvs vērtējums</i>	65.2	66.4	1.2	↑
Drīzāk neapmierina	13.2	16.8	3.6	↑
Ļoti neapmierina	6.4	5.5	-0.9	↓
<i>Negatīvs vērtējums</i>	19.6	22.3	2.7	↑
Grūti pateikt	13.4	6.3	-7.1	↓
Pakalpojums/joma nav pieejama	1.8	0.7	-1.1	↓
Policija				
Ļoti apmierina	5.1	7.4	2.3	↑
Drīzāk apmierina	23.3	32.9	9.6	↑
<i>Pozitīvs vērtējums</i>	28.4	40.3	11.9	↑
Drīzāk neapmierina	21.8	17.3	-4.5	↓
Ļoti neapmierina	11.5	11.3	-0.2	↓
<i>Negatīvs vērtējums</i>	33.3	28.6	-4.7	↓
Grūti pateikt	34.8	18.5	-16.3	↓
Pakalpojums/joma nav pieejama	3.5	3.8	0.3	↑
Skola				
Ļoti apmierina	17.9	27.1	9.2	↑
Drīzāk apmierina	40.9	38.1	-2.8	↓
<i>Pozitīvs vērtējums</i>	58.8	65.2	6.4	↑
Drīzāk neapmierina	5.3	7.7	2.4	↑
Ļoti neapmierina	2.7	2.7	0	→
<i>Negatīvs vērtējums</i>	8.0	10.4	2.4	↑
Grūti pateikt	25.3	5.1	-20.2	↓
Pakalpojums/joma nav pieejama	7.9	4.1	-3.8	↓
Bērnu dārzs				
Ļoti apmierina	15.2	22.1	6.9	↑
Drīzāk apmierina	28.4	32.9	4.5	↑
<i>Pozitīvs vērtējums</i>	43.6	55.0	11.4	↑
Drīzāk neapmierina	5.1	6.9	1.8	↑
Ļoti neapmierina	2.5	3.4	0.9	↑
<i>Negatīvs vērtējums</i>	7.6	10.3	2.7	↑
Grūti pateikt	32.8	8.9	-23.9	↓
Pakalpojums/joma nav pieejama	16.0	4.8	-11.2	↓
Augstskola vai tās filiāle⁵				
Ļoti apmierina		8.6		
Drīzāk apmierina		17.5		
<i>Pozitīvs vērtējums</i>	18.3	26.1	7.8	↑
Drīzāk neapmierina		9.1		
Ļoti neapmierina		3.9		
<i>Negatīvs vērtējums</i>	6.7	13	6.3	↑
Grūti pateikt	36.6	14.4	-22.2	↓
Pakalpojums/joma nav pieejama	38.5	17.7	-20.8	↓
Bibliotēka⁶				
Ļoti apmierina		46.7		
Drīzāk apmierina		34.6		
<i>Pozitīvs vērtējums</i>		81.3		
Drīzāk neapmierina		4.3		
Ļoti neapmierina		1.9		
<i>Negatīvs vērtējums</i>		6.2		
Grūti pateikt		3.4		
Pakalpojums/joma nav pieejama		1.2		
Kultūras pasākumi				
Ļoti apmierina	17.0	26.7	9.7	↑

⁵ Par 2010.gadu pieejami daļēji dati⁶ 2010.gada anketā šāds jautājums netika iekļauts, analīze nav iespējama

Pakalpojums/vērtējuma kategorija	Apmierinātība ar pieejamību, %		Izmaiņas	Tendence
	2010	2017		
Drīzāk apmierina	42.2	44.9	2.7	↑
<i>Pozitīvs vērtējums</i>	59.2	71.6	12.4	↑
Drīzāk neapmierina	16.7	15.1	-1.6	↓
Ļoti neapmierina	6.8	4.8	-2.0	↓
<i>Negatīvs vērtējums</i>	23.5	19.9	-3.6	↓
Grūti pateikt	14.8	4.8	-10.0	↓
Pakalpojums/joma nav pieejama	2.5	1.2	-1.3	↓

PIELIKUMS NR.3. APTAUJAS REZULTĀTU KOPSAVILKUMS PAR PAKALPOJUMU KVALITĀTI NOVADĀ

Lai atvieglotu analīzes uztveramību un pārskatāmību, tika izmantoti sekojoši apzīmējumi rādītāju tendences atspoguļošanai un novērtējumam:

- ↑ - rādītājs palielinājies, tendence pozitīva
- ↓ - rādītājs samazinājies, tendence pozitīva
- ↓ - rādītājs samazinājies, tendence negatīva
- ↑ - rādītājs palielinājies, tendence negatīva
- - rādītājam nav būtiskas izmaiņas, tendence neitrāla/pozitīva

Pakalpojums/vērtējuma kategorija	Apmierinātība ar kvalitāti,%		Izmaiņas	Tendence
	2010	2017		
Vides sakoptība⁷				
Ļoti apmierina		16.6		
Drīzāk apmierina		66.1		
<i>Pozitīvs vērtējums</i>	57.0	82.7	25.7	↑
Drīzāk neapmierina		11.1		
Ļoti neapmierina		2.6		
<i>Negatīvs vērtējums</i>				
Grūti pateikt		2.7		
Pakalpojums/joma nav pieejama		0.3		
Gājējiem domātā ielu infrastruktūra (ietves, ceļi, gājēju pārejas, tml.)				
Ļoti apmierina	3.9	12.7	8.8	↑
Drīzāk apmierina	31.7	50.7	19.0	↑
<i>Pozitīvs vērtējums</i>	35.6	63.4	27.8	↑
Drīzāk neapmierina	31.1	21.1	-10.0	↓
Ļoti neapmierina	10.3	5.8	-4.5	↓
<i>Negatīvs vērtējums</i>	41.4	26.9	-15	↓
Grūti pateikt	15.2	2.7	-12.5	↓
Pakalpojums/joma nav pieejama	7.8	5.3	-2.5	↓
Velo ceļi, maršruti				
Ļoti apmierina	2.3	10.1	7.8	↑
Drīzāk apmierina	11.9	34.6	22.7	↑
<i>Pozitīvs vērtējums</i>	14.2	44.7	30.5	↑
Drīzāk neapmierina	23.7	21.9	-1.8	↓
Ļoti neapmierina	12.3	7.5	-4.8	↓
<i>Negatīvs vērtējums</i>	36.0	29.4	-6.6	↓
Grūti pateikt	26.1	6.5	-19.6	↓
Pakalpojums/joma nav pieejama	23.0	10.6	-12.4	↓
Transportam domātā ielu/ceļu infrastruktūra				
Ļoti apmierina	2.1	7.7	5.6	↑
Drīzāk apmierina	25.7	43.2	17.5	↑
<i>Pozitīvs vērtējums</i>	27.8	50.9	23.1	↑
Drīzāk neapmierina	32.9	27.6	-5.3	↓
Ļoti neapmierina	20.8	15.8	-5.0	↓
<i>Negatīvs vērtējums</i>	53.7	43.4	-10.3	↓
Grūti pateikt	17.5	3.4	-14.1	↓
Pakalpojums/joma nav pieejama	1.0	0.7	-0.3	↓
Ielu apgaismojums				
Ļoti apmierina	11.1	7.5	-3.6	↓
Drīzāk apmierina	40.1	51.4	11.3	↑
<i>Pozitīvs vērtējums</i>	51.2	58.9	7.7	↑
Drīzāk neapmierina	23.7	26.9	3.2	↑
Ļoti neapmierina	7.0	4.8	-2.2	↓
<i>Negatīvs vērtējums</i>	30.7	31.7	1.0	↑

⁷Par 2010.gadu pieejami daļēji dati

Pakalpojums/vērtējuma kategorija		Apmierinātība ar kvalitāti,%		Izmaiņas	Tendence
		2010	2017		
	Grūti pateikt	13.6	4.3	-9.3	↓
	Pakalpojums/joma nav pieejama	4.5	3.1	-1.4	↓
Sabiedriskā transporta pakalpojumi⁸					
	Ļoti apmierina		11.0		
	Drīzāk apmierina		32.9		
	<i>Pozitīvs vērtējums</i>		43.9		
	Drīzāk neapmierina		16.3		
	Ļoti neapmierina		5.7		
	<i>Negatīvs vērtējums</i>		22.0		
	Grūti pateikt		12.3		
	Pakalpojums/joma nav pieejama		2.9		
Ūdensapgādes pakalpojumi - ūdensapgāde un kanalizācija					
	Ļoti apmierina	10.3	24.5	14.2	↑
	Drīzāk apmierina	39.3	48.8	9.5	↑
	<i>Pozitīvs vērtējums</i>	49.6	73.3	23.7	↑
	Drīzāk neapmierina	11.1	8.7	-2.4	↓
	Ļoti neapmierina	8.4	1.4	-7.0	↓
	<i>Negatīvs vērtējums</i>	19.5	10.1	-9.4	↓
	Grūti pateikt	19.8	6.0	-13.8	↓
	Pakalpojums/joma nav pieejama	11.1	5.0	-6.1	↓
Atkritumu savākšana/ izvešana					
	Ļoti apmierina	24.7	22.6	-2.1	↓
	Drīzāk apmierina	51.8	55.5	3.7	↑
	<i>Pozitīvs vērtējums</i>	76.5	78.1	1.6	↑
	Drīzāk neapmierina	10.5	12.3	1.8	↑
	Ļoti neapmierina	3.7	4.5	0.8	↑
	<i>Negatīvs vērtējums</i>	14.2	16.8	2.6	↑
	Grūti pateikt	8.6	3.9	-4.7	↓
	Pakalpojums/joma nav pieejama	0.8	0.7	-0.1	↓
Sabiedriskās kārtības nodrošināšana					
	Ļoti apmierina	3.1	8.7	5.6	↑
	Drīzāk apmierina	30.5	42.5	12.0	↑
	<i>Pozitīvs vērtējums</i>	33.6	51.2	17.6	↑
	Drīzāk neapmierina	30.7	22.6	-8.1	↓
	Ļoti neapmierina	12.3	10.3	-2.0	↓
	<i>Negatīvs vērtējums</i>	43.0	32.9	-10.1	↓
	Grūti pateikt	21.6	12.0	-9.6	↓
	Pakalpojums/joma nav pieejama	1.8	2.2	0.4	↑
Sociālā palīdzība un sociālie pakalpojumi					
	Ļoti apmierina	3.1	8.7	5.6	↑
	Drīzāk apmierina	30.5	42.5	12.0	↑
	<i>Pozitīvs vērtējums</i>	33.6	51.2	17.6	↑
	Drīzāk neapmierina	30.7	22.6	-8.1	↓
	Ļoti neapmierina	12.3	10.3	-2.0	↓
	<i>Negatīvs vērtējums</i>	43.0	32.9	-10.1	↓
	Grūti pateikt	21.6	12.0	-9.6	↓
	Pakalpojums/joma nav pieejama	1.8	2.2	0.4	↑
Veselības aprūpes pakalpojumi					
	Ļoti apmierina	12.3	14.9	2.6	↑
	Drīzāk apmierina	50.5	47.8	-2.7	↓
	<i>Pozitīvs vērtējums</i>	62.8	62.7	-0.1	↓
	Drīzāk neapmierina	17.3	18.7	1.4	↑
	Ļoti neapmierina	5.3	7.4	2.1	↑
	<i>Negatīvs vērtējums</i>	22.6	26.1	3.5	↑
	Grūti pateikt	13.6	7.7	-5.9	↓
	Pakalpojums/joma nav pieejama	1.6	0.5	-1.1	↓

⁸2010.gada anketā nav pieejami dati par novadu kopumā

Pakalpojums/vērtējuma kategorija	Apmierinātība ar kvalitāti,%		Izmaiņas	Tendence
	2010	2017		
Kultūras un izklaides pasākumi				
Ļoti apmierina	15.8	23.1	7.3	↑
Drīzāk apmierina	44.6	47.9	3.3	↑
<i>Pozitīvs vērtējums</i>	60.4	71.0	10.6	↑
Drīzāk neapmierina	16.3	17.3	1.0	↑
Ļoti neapmierina	7.8	4.3	-3.5	↓
<i>Negatīvs vērtējums</i>	24.1	21.6	-2.5	↓
Grūti pateikt	14.2	3.9	-10.3	↓
Pakalpojums/joma nav pieejama	1.4	1.4	0	→
Vispārējās izglītības pakalpojumi				
Ļoti apmierina	11.5	22.3	10.8	↑
Drīzāk apmierina	39.3	40.0	0.7	↑
<i>Pozitīvs vērtējums</i>	50.8	62.3	11.5	↑
Drīzāk neapmierina	8.0	8.1	0.1	↑
Ļoti neapmierina	2.9	3.1	0.2	↑
<i>Negatīvs vērtējums</i>	10.9	11.2	0.3	↑
Grūti pateikt	28.8	6.0	-22.8	↓
Pakalpojums/joma nav pieejama	9.5	5.5	-4.0	↓
Pirmsskolas izglītības pakalpojumi				
Ļoti apmierina	14.2	23.3	9.1	↑
Drīzāk apmierina	33.7	34.8	1.1	↑
<i>Pozitīvs vērtējums</i>	47.9	58.1	10.2	↑
Drīzāk neapmierina	4.1	8.1	4.0	↑
Ļoti neapmierina	2.7	2.4	-0.3	↓
<i>Negatīvs vērtējums</i>	6.8	10.5	3.7	↑
Grūti pateikt	35.2	8.7	-26.5	↓
Pakalpojums/joma nav pieejama	10.1	4.5	-5.6	↓
Profesionālās izglītības pakalpojumi⁹				
Ļoti apmierina		11.5		
Drīzāk apmierina		26.1		
<i>Pozitīvs vērtējums</i>		37.6		
Drīzāk neapmierina		8.7		
Ļoti neapmierina		2.4		
<i>Negatīvs vērtējums</i>		11.1		
Grūti pateikt		12.7		
Pakalpojums/joma nav pieejama		13.2		
Interesē izglītības pakalpojumi¹⁰				
Ļoti apmierina		16.0		
Drīzāk apmierina		35.0		
<i>Pozitīvs vērtējums</i>		51.0		
Drīzāk neapmierina		10.5		
Ļoti neapmierina		4.8		
<i>Negatīvs vērtējums</i>		15.3		
Grūti pateikt		11.0		
Pakalpojums/joma nav pieejama		6.3		
Sabiedriskās ēdināšanas pakalpojumi¹¹				
Ļoti apmierina		20.9		
Drīzāk apmierina		38.5		
<i>Pozitīvs vērtējums</i>	35.2	59.4	24.2	↑
Drīzāk neapmierina		9.4		
Ļoti neapmierina		3.4		

⁹2010.gada anketā šāds jautājums netika iekļauts, analīze nav iespējama¹⁰2010.gada anketā šāds jautājums netika iekļauts, analīze nav iespējama¹¹Par 2010.gadu pieejami daļēji dati

Pakalpojums/vērtējuma kategorija	Apmierinātība ar kvalitāti,%		Izmaiņas	Tendence
	2010	2017		
	<i>Negatīvs vērtējums</i>			
	13.8	12.8	-1.0	↓
Grūti pateikt	21.6	5.8	-15.8	↓
Pakalpojums/joma nav pieejama	29.4	10.8	-18.6	↓
Namu apsaimniekošanas pakalpojumi				
	<i>Ļoti apmierina</i>			
	3.1	7.5	4.4	↑
	<i>Drīzāk apmierina</i>			
	16.0	31.6	15.6	↑
	<i>Pozitīvs vērtējums</i>			
	19.1	39.1	20.0	↑
	<i>Drīzāk neapmierina</i>			
	13.8	18.7	4.9	↑
	<i>Ļoti neapmierina</i>			
	12.5	8.7	-3.8	↓
	<i>Negatīvs vērtējums</i>			
	26.3	27.4	1.1	↑
Grūti pateikt	34.6	11.0	-23.6	↓
Pakalpojums/joma nav pieejama	20.0	5.3	-14.7	↓